

УДК 330.322:332.1:336.27

**П.А. ИВАНОВ**

Институт социально-экономических исследований УФИЦ РАН, г. Уфа, Россия;  
e-mail: ivanov-ran@mail.ru

**АНАЛИЗ СЛОЖИВШЕЙСЯ ПРАКТИКИ ФИНАНСОВОГО  
ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ  
ТЕРРИТОРИЙ В СФЕРЕ ИНВЕСТИЦИЙ И ДОЛГОВОЙ ПОЛИТИКИ<sup>1</sup>**  
**ANALYSIS OF THE CURRENT PRACTICE OF FINANCIAL SUPPORT OF  
SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF TERRITORIES IN  
INVESTMENT AND DEBT POLICY**

**Аннотация:** на примере регионов Приволжского федерального округа (ПФО) рассмотрена существующая практика финансового обеспечения социально-экономического развития территорий в инвестиционной сфере и в области долговой политики. Установлено, что текущий уровень инвестирования является недостаточным для устойчивого социально-экономического развития территорий. В качестве инструмента повышения их финансовой обеспеченности за счет внутренних резервов предложено расширение практики задействования финансовых ресурсов населения через рынок облигаций.

**Abstract:** on the example of the regions of the Volga Federal District, the existing practice of financial support for the social and economic development of territories in the investment and the debt policy is considered. It has been established that the current level of investment is insufficient for sustainable social and economic development of territories. As a tool for increasing their financial security at the expense of internal reserves, it is proposed to expand the practice of using the financial resources of the population through the bond market.

**Ключевые слова:** инвестиции, государственный долг, облигации, финансы домохозяйств, регион, банки, лучшая практика

**Keywords:** investments, government debt, bonds, household finance, region, banks, best practice

Обеспечение устойчивого социально-экономического развития территориальных образований невозможно без наличия у них достаточных финансовых ресурсов. В этой связи поиск потенциальных источников пополнения финансовых ресурсов и их задействование в экономике территории является одним из основных вопросов, решаемых властями различного уровня управления. Актуальность данной проблемы многократно возрастает в условиях экономического кризиса, когда наблюдается сжатие финансовых возможностей и возникновение необходимости перераспределения структуры финансирования, выделяемой государством в рамках реализации поставленных стратегических целей и задач. В силу широты и многоаспектности темы,

---

<sup>1</sup> Данное исследование выполнено в рамках государственного задания УФИЦ РАН № 075-01211-20-01 на 2020 г.

затрагивающей различные сферы деятельности (оценка финансовых потребностей обеспечения развития территории [1], управление накоплением капитала [2] с учетом соотношения физического и человеческого капитала [3], использование математического инструментария для моделирования и обоснования параметров реализации стратегий территорий [4], производственной сферы региона [5], аспекты, связанные с финансированием малого и среднего бизнеса на разных стадиях жизненного цикла территорий [6], учет стадийного развития территорий при разработке документов стратегического планирования [7], оценке финансового потенциала региона [8], сбережения населения [9] и др.), в рамках данного исследования рассмотрены аспекты финансового обеспечения социально-экономического развития территорий в сфере инвестиций и проводимой регионами долговой политики.

Анализ состояния инвестиционной сферы регионов ПФО за период 2010 – 2018 гг. показывает, что в целом наблюдается недостаточный для устойчивого социально-экономического развития территорий уровень инвестиций в основной капитал. При определяемом ведущими учеными экономически безопасном уровне инвестиций в основной капитал в размере 25-30% от ВРП (С.Ю. Глазьев [10], В.К. Сенчагов и С.Н. Митяков [11], А.И. Татаркин [12]) средний уровень инвестирования за анализируемый период в ПФО составил 23,0%, в Республике Башкортостан (РБ) – 21,3%, что ниже чем в среднем по ПФО, но выше среднероссийских значений (табл. 1).

Таблица 1

**Отношение инвестиций в основной капитал к ВРП регионов ПФО за 2010 – 2018 гг., %**

Регион	2010 г.	2012 г.	2014 г.	2016 г.	2018 г.	2010 - 2018 гг.
РФ	19,8	18,5	17,6	17,2	17,0	<b>17,7</b>
ПФО	25,2	25,6	26,0	23,6	20,0	<b>23,0</b>
Республика Башкортостан	20,2	20,3	22,5	26,5	16,0	<b>21,3</b>
Республика Татарстан	32,8	32,8	32,7	32,9	25,5	<b>31,1</b>
Республика Мордовия	38,7	37,1	27,3	26,1	23,0	<b>30,3</b>
Ульяновская область	26,9	30,3	27,7	21,7	23,8	<b>26,1</b>
Пензенская область	26,5	30,1	27,8	18,6	21,7	<b>24,6</b>
Нижегородская область	29,4	30,6	27,4	20,0	19,0	<b>24,2</b>
Республика Марий Эл	27,1	27,0	32,9	17,2	15,4	<b>23,6</b>
Чувашская Республика	27,0	30,0	22,5	19,2	19,0	<b>23,3</b>
Саратовская область	21,3	24,6	24,3	22,0	21,7	<b>22,8</b>
Самарская область	22,2	22,7	28,0	20,2	17,5	<b>22,1</b>
Оренбургская область	22,6	24,1	21,1	21,9	20,8	<b>21,8</b>
Кировская область	20,0	24,2	24,2	19,4	17,9	<b>21,0</b>
Пермский край	22,4	18,9	21,3	21,8	18,5	<b>20,7</b>
Удмуртская Республика	18,6	17,2	20,3	16,4	15,4	<b>17,2</b>

Источник: расчеты по данным Росстата

При этом до 2017 г. в отличие от РФ в целом в республике наблюдалась опережающая динамика привлечения инвестиций в основной капитал по

сравнению с ростом объема валовой добавленной стоимости, что позволило занять лидирующие позиции в федеральном округе (2 место в 2016 г.). В результате завершения крупных инвестиционных проектов, в т.ч. приуроченных к проведению в г. Уфе саммитов ШОС и БРИКС, а также роста стоимости кредитных ресурсов в 2017 – 2018 гг. данный показатель снизился до 16,0%. В 2019 – 2020 гг. наметился перелом негативного тренда и с учетом предварительных данных по ВРП за 2019 г. уровень инвестирования вырос до 18,4%, что, тем не менее, ниже пороговых значений экономической безопасности. Это свидетельствует об актуальности поиска новых инструментов реализации возможностей по привлечению инвестиций, в т.ч. за счет внутренних (с точки зрения территории) источников.

В сфере долговой политики наблюдается высокая степень неоднородности регионов как по уровню долговой нагрузки, так и по структуре государственного долга. В Республике Башкортостан по состоянию на 01.01.2020 г. уровень долговой нагрузки по сравнению с другими регионами ПФО находился на достаточно низком уровне: 9,2% по государственному долгу и 12,9% по консолидированному долгу (с учетом долговых обязательств муниципальных образований РБ) (табл. 2).

Таблица 2

**Уровень долговой нагрузки регионов ПФО в 2019 г., %**

Регион	По государственному долгу	Доля государственных ценных бумаг	По консолидированному долгу
РФ	22,5	27,9	22,7
ПФО	42,0	22,1	41,5
Республика Башкортостан	9,2	11,1	12,9
Пермский край	14,4	0,0	11,6
Оренбургская область	29,7	43,8	24,9
Самарская область	32,7	64,8	35,1
Чувашская Республика	33,8	0,0	31,7
Республика Татарстан	37,5	0,0	41,3
Нижегородская область	51,1	60,6	49,9
Ульяновская область	53,4	20,1	52,6
Пензенская область	57,6	0,0	59,3
Саратовская область	67,8	10,7	66,3
Республика Марий Эл	69,6	16,7	57,0
Кировская область	72,2	≈ 0,0	60,9
Удмуртская Республика	80,2	15,9	74,0
Республика Мордовия	211,2	8,6	198,0

Источник: расчеты по данным Федерального казначейства, Министерства финансов РФ

В структуре долговых обязательств у одних регионов доля государственных ценных бумаг составляет более 60% (Самарская и Нижегородская области), у других – данный вид долговых обязательств в структуре долга составляет не более 20% (кроме Оренбургской области), у третьих – отсутствует. С учетом того, что высокая доля государственных ценных

бумаг в структуре государственного долга характерна для регионов с достаточно высоким уровнем социально-экономического развития, а также достаточно низкий уровень долговой нагрузки в РБ говорит о наличии резервов по привлечению дополнительных финансовых ресурсов для развития экономики.

Данное обстоятельство позволяет более активно использовать долговые инструменты для финансирования проектов по комплексному социально-экономическому развитию территории без ущерба для текущего состояния долговой устойчивости (в соответствии со ст. 107.1 Бюджетного кодекса РФ при уровне долговой нагрузки до 50% (а также соблюдении ряда других критериев) регион относится к группе с высокой долговой устойчивостью).

Согласно проекту основного финансового документа [13] в РБ в ближайшие годы в качестве основного источника финансирования дефицита бюджета РБ планируется размещение государственных ценных бумаг. При этом по сравнению с планами заимствований, заложенными в предыдущем отчетном периоде [14], наблюдается увеличение объемов облигационных займов в 2021 – 2022 гг. (на 0,3 и на 1,7 млрд. руб. соответственно). В этом случае доля государственных ценных бумаг в структуре государственного долга РБ к 2023 г. достигнет более 50% (при неизменности других источников). Однако в настоящее время привлечение финансов в рамках данного инструмента осуществляется преимущественно через юридических лиц и практически вне поля зрения остаются финансовые ресурсы физических лиц. По данным Банка России объем вкладов населения в РБ на 01.09.2020 г. составил почти 430 млрд. руб. В этой связи среди дополнительных (вспомогательных) источников покрытия дефицита бюджета, на наш взгляд, наиболее недооцененным остается выпуск облигаций для населения (так называемых «народных» облигаций).

С точки зрения населения приобретение данных облигаций является альтернативным, более выгодным источником вложений по сравнению с банковскими вкладами (более высокая ставка доходности, возможность досрочной продажи без потери накопленных процентов по купонному доходу). Для государства выпуск «народных» облигаций, с одной стороны, является дополнительным (вспомогательным) источником финансирования дефицита бюджета, а с другой – механизмом повышения финансовой грамотности населения как внутреннего инвестора территории.

### **Список использованной литературы:**

1. Климова Н.И. Модель оценки потребностей в инвестиционно-финансовом обеспечении территории и ее приложение // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2020. – № 3 (32). – С. 183-186. DOI: 10.26140/anie-2020-0903-0040.
2. Климова Н.И., Красносельская Д.Х. Управление накоплением капитала в регионе. – Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2016. – 138 с.
3. Красносельская Д.Х. Соотношение норм накопления физического и человеческого капитала: теоретические подходы и апробация модели // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2013. – № 4. – С. 92-96.

4. Низамутдинов М.М. Имитационное моделирование как инструмент обоснования среднесрочных стратегий регионального уровня // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2009. – № 5 (91). – С. 104-110.

5. Орешников В.В. Производственная сфера региона как объект моделирования // Инновационные технологии управления социально-экономическим развитием регионов России: Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2010. – С. 146-150.

6. Алтуфьева Т.Ю., Фархутдинова А.У. Оценка применения двух государственных финансовых инструментов для развития малого, среднего и крупного бизнеса на разных стадиях жизненного цикла территорий: субрегиональный срез // Вестник евразийской науки. – 2020. – Т. 12. – № 3. – С. 23. DOI: 10.15862/52ECVN320.

7. Шмакова М.В. К вопросу о необходимости учета стадий жизненного цикла при разработке стратегий социально-экономического развития территорий // Экономика и управление собственностью. – 2017. – № 3. – С. 9-11.

8. Сахапова Г.Р. Оценка уровня использования финансового потенциала региона в условиях нестабильности внешней среды // Инновационные технологии управления социально-экономическим развитием регионов России: Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2015. – С. 230-236.

9. Тютюнникова Т.И. Сбережения населения в разрезе жизненного цикла территориальных образований // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2019. – № 4 (29). – С. 372-374. DOI: 10.26140/anie-2019-0804-0084.

10. Глазьев С.Ю., Локосов В.В. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 4 (22). – С. 22-41.

11. Митяков С.Н., Сенчагов В.К. Индикаторы устойчивого развития регионов Российской Федерации // Проблемы устойчивости функционирования стран и регионов в условиях кризисов и катастроф современной цивилизации: Материалы XVII Международной научно-практической конференции по проблемам защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций. – М.: ФГБУ ВНИИ ГОЧС (ФЦ), 2012. – С. 83-99.

12. Комплексная методика диагностики экономической безопасности территориальных образований Российской Федерации / Татаркин А.И., Куклин А.А., Мызин А.Л. и др. Препринт. Москва – Екатеринбург: УрО РАН, 1998. – 121 с.

13. Проект закона Республики Башкортостан «О бюджете Республики Башкортостан на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов». URL: <https://minfin.bashkortostan.ru/activity/2870/> (дата обращения: 26.10.2020 г.).

14. Закон Республики Башкортостан от 19.12.2019 № 181-з «О бюджете Республики Башкортостан на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов». URL: <https://minfin.bashkortostan.ru/activity/2870/> (дата обращения: 26.10.2020 г.).