

УДК 339.92:314

Т.Р. АХМЕТОВ

Институт социально-экономических исследований УФИЦ РАН, г. Уфа, Россия;
e-mail: docant73@mail.ru

КЛЮЧЕВЫЕ ФАКТОРЫ КАЧЕСТВА ИНФОРМАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА¹

KEY FACTORS OF THE QUALITY OF INFORMATION DEVELOPMENT OF THE REGIONAL ECONOMY

Аннотация: статья посвящена теоретико-методологическим основам качества информационного развития экономики региона. Разработанный подход позволяет оценивать регионы и типологизировать их исходя из качественных характеристик информационного развития экономики региона относя к следующим четырём группам 1-ый уровень (столичные агломерации концентраторы ресурсов Российской Федерации решающих задачи государственного масштаба – данные регионы соответствуют модели глобального центра), 2-го уровня (регионы и с городами «миллионниками» – научно-образовательные и промышленные агломерации – используется модель догоняющего типа), 3-го уровня (переходная модель к догоняющему типу – крупные промышленные центры и их инфраструктура с отдельными элементами научной и инновационной сферы, 4-й уровень регионы глобальной периферии – с преобладающей сырьевой ориентацией промышленности, отсутствует концентрация ресурсов, населения и развития информационной базы экономики). Механизм типологизации регионов и их муниципалитетов, описанный выше раскрывается в данной статье.

Abstract: the article presents the theoretical foundations of the evolution of information in economic processes, which allowed to develop a unique mechanism of typologization of the regions of the Russian Federation on the quality of innovative growth. This mechanism allows to estimate each region on belonging to three groups of the 1st level (the capital centers and their agglomerations concentrating resources of the Russian Federation on the solution of national tasks-regions on the value being model of the global center in relation to other regions), the 2nd level (regions possessing the cities «millionaires» - large scientific, industrial and educational centers, science cities – model of catching up development), the 3rd level (model of the global periphery-in which there is no concentration of resources, the population and information). This article is devoted to the mechanism of typologization of regions of the Russian Federation described above.

Ключевые слова: инновации, эволюция, эволюционная модель с инновационной доминантой, научно-технологическая и инновационная политика государства.

¹ Данное исследование выполнено в рамках государственного задания УФИЦ РАН № 075-01211-20-01 на 2020 г.

Keywords: innovations, evolution, evolutionary model with innovation dominant, scientific-technological and innovative policy of the state.

Постоянно возрастающая роль глобальной цифровизации и развития технологий искусственного интеллекта в выработке стратегии развития РИС, повышается в связи с постоянным ростом объёмов обрабатываемой информации и быстротой выработки и реализации высокооптимизированных решений искусственного интеллекта [1, 2]. В этих условиях, глобальная периферия зависящая от информационных баз глобального центра и догоняющего развития не участвует в глобальных процессах объединения нейросетей оптимизирующих экономические процессы по всему миру [3, 4]. Периферия учитывается как поставщик дешёвых ресурсов и финансового капитала для работы инвестопроводящей системы стран глобального центра и догоняющего развития [5, 6]. Цифровизация оптимизирует реализацию ресурсов с большими выгодами для ТНК стран глобального центра и догоняющего развития и их регионов, муниципальных образований. Рынки всё более подвержены влиянию глобальных нейросетей и экономических операторов их представляющих ТНК [7, 8]. Аналитическая обработка баз данных всё более и более совершенствует алгоритмы оптимизации принятия решений и рост эффективности данного инструментария «многокритериального машинного анализа в целях оптимизации экономических процессов» вытесняет человека как слабое звено аналитического процесса в экономике стран и регионов указанных выше. Без альтернативность цифрового развития и рост монополий способен привести к формированию нерыночной мировой экономики планового типа в результате роста эффективности ТНК и снижению их количества в результате конкурентной борьбы [9, 10].

В качестве основных критериев для выбора НМА к развитию через инновационную подсистему региона для развития научной и инновационной деятельности в муниципальных районах видится следующее: 1. Амортизация НМА. 2. Используемые объекты интеллектуальной собственности. При наличии значительных объёмов этих показателей инновационная подсистема берёт объекты интеллектуальной собственности в разработку (анализ, синтез и выработка новой ОИС для получения улучшенного НМА). Данный механизм основан на концепции – «открытые инновации», при которой участники инновационной и научно-исследовательской деятельности взаимодействуют в горизонтальных и вертикальных коммуникационно-информационных сетях под патронажем государства (в данном случае региональным уровнем власти). Взаимодействие межрайонного и общерегионального уровня реализующее научно-исследовательские и конструкторские работы – (НИОКР), для которого инновация – цель, а исследования – способ. Информационные центры и вычислительные ресурсы сосредотачиваются в столичном центре региона. Они вырабатывают оптимальные сочетания для реализации производственных программ с использованием новых ОИС для уже имеющихся ниш на рынках.

Для разработки новых продуктов, получения информации о рыночных нишах и ОИС они широко привлекают иностранных ведущих специалистов и компании мировые лидеры компетенций. Суть информатизации модели открытых инноваций заключается в самом широком привлечении лидеров мирового масштаба в интересующих компетенциях

Таким образом, ключевыми факторами качества информационного развития экономики региона, нами выделены:

- возможность развития качества информационного развития экономики региона и его муниципалитетов основанный на анализе ресурсов и потенциалов территории [11, с.10-28, 12, 13], включающий оценку научных знаний, компетенций и конкурентоспособности условий работы научных кадров, взаимосвязанность науки и промышленности (оценка возможности замены нематериальных активов – (далее НМА) промышленности расположенной в регионе и его муниципалитетах за счёт использования объектов интеллектуальной собственности созданных в этом регионе или его муниципалитетах), поступательный рост создания объектов интеллектуальной собственности – (далее ОИС), наличие постоянно развивающихся производственных программ ТНК [14, 15] (Ростех. Роснефть, Газпром и т.д.);

- тип эволюционной модели с инновационной доминантой (регионы 1-го уровня или «глобального центра», региона 2-го уровня или «догоняющего развития», регионы 3-го уровня или «переходной модели к догоняющему типу», региона 4-го уровня «глобальной периферии».

Выделенные нами факторы позволили предложить типологизацию регионов и их муниципалитетов по качеству развития информационных ресурсов экономики.

Возрастающая роль глобальной цифровизации экономики [16, 17, 18], ускоряет процессы развития новых производственных программ [19, 20, 21] и технологий управления ими [22, 23, 24, 25, 26] (цифровизация производства и его автоматизация: в целом принадлежит к пятому технологическому укладу [27, 28]).

Нами предложен методический подход обоснования механизмов организационно-экономического обеспечения формирования и реализации стратегических приоритетов развития науки и инноваций региона и его муниципальных районов и городских округов в условиях глобальных вызовов на основе следующих показателей:

Ф.Ч.К. – ключевые факторы социально-экономического развития территории и её районов, затраты на формирование человеческого капитала в соотношении к ВРП;

Ч.К. – имеющийся на территории человеческий капитал, выражающийся в динамике количества научно-исследовательских кадров (потенциал генерации ОИС);

О.С. – масштабы реализации научно-компетентного потенциала территории в виде разработанных передовых производственных технологий (формирование и продвижение общественных ожиданий для эволюции идей в экономике);

Ф.И. – расходы на фундаментальную науку для получения научной новизны (эффективная патентная очистка НМА территории для получения собственных ОИС и удовлетворения ожиданий социума (формирование собственных информационных ресурсов экономики));

П.И. – затраты на прикладные исследования и появление собственных ОИС в цифровом виде высокой степени готовности к переходу в НМА;

Р.И. – капиталоотдача по видам экономической деятельности (оптимальность выбора экономической деятельности на территории и её районах);

Б.П. – используемые передовые технологии на территории (создания своих ОИС и новых продуктов);

И. – инновационная продукция (приверженность бизнеса к технократическому пути развития);

Пе. – отгрузка услуг, товаров собственного производства (степень замещения внутреннего рынка продукцией собственного производства);

И.С. – изменение спроса (динамика показателей потребления ИКТ населением и организациями);

П. – производство, выражающееся в динамике индекса производства по видам экономической деятельности (развитие производственных программ);

М. – миграция населения носителей знаний и компетенций для развития собственных ОИС;

О. – амортизация НМА по предприятиям и организациям РБ (динамика развития НМА в регионе и его районах)².

Согласно предложенной методологии типологизации регионов и их муниципалитетов по качеству информационного развития экономики, Нами определены группы регионов: 1-ая группа (г. Москва, г. Санкт-Петербург и Московская область) лидеры развития ОИС обновляющие НМА, 2-ая группа (Новосибирская область, Свердловская область, Самарская область, Нижегородская область, Республика Татарстан) с максимальной динамикой развития ОИС, 3-я группы переходная модель во 2-ю группу (Калужская область, Приморский край, Воронежская область, Ростовская область, Республика Башкортостан, Ульяновская область, Тюменская область, Челябинская область, Красноярский край, Томская область) в которых рост показателей ОИС и внедрения новых НМА позволяют достичь 2-ой группы, 4-я группа относится к периферийной модели с доминированием завоза НМА и незначительными показателями собственной генерации ОИС.

Нами предложен методологический подход стратификации развития групп регионов и их муниципалитетов: 1-ая применяет метод (форсайт) – применяется многокритериальный анализ с целью создания рынков сбыта своих ТНК. Регионы и их муниципалитеты 2-ой группы применяет метод «открытых инноваций» - патентный анализ и концентрация ресурсов на процессе получения собственных ОИС. Доработка и развитию НМА ТНК и их отделений регионального и муниципального базирования. 3-я группа регионов

² Рассчитано по данным сайта GKS.ru

переходная к 2-ой (догоняющему типу), применяется синтез метода «открытых инноваций», инвестиционной модели привлечения инвесторов с собственными НМА для его разработки и улучшения, с целью получения собственного ОИС. 4-ая группа регионы глобальной периферии – применяется метод инвестиционной модели вокруг крупных проектов ТНК для развития производительных сил и развития инновационной, научной и образовательной сферы обслуживания их). В целом результаты полученные в настоящем исследовании соответствуют многим результатам проводимым по другим методикам (кластерный анализ, экономические исследования пространственного анализа [29, 30]), но обогащение инструментария исследований и учёт артефактов пятого технологического уклада в исследованиях дополняет методики исследования и уточняет их.

Список использованной литературы:

1. Финансовое управление территориями на различных стадиях их жизненного цикла: Коллективная монография / Под ред. д.э.н., проф. Н.И. Климовой. – Уфа: ИСЭИ УФИЦ РАН, 2019. – С. 56-62.
2. Иванов П.А. Систематизация подходов к трактовке категории «финансовый потенциал территории» с позиции обеспечения финансовой безопасности // Российское предпринимательство. – 2015. – Т. 16. – № 15. – С. 2451-2462.
3. Шмакова М.В. К вопросу о необходимости учета стадий жизненного цикла при разработке стратегий социально-экономического развития территорий // Экономика и управление собственностью. – 2017. – № 3. – С. 9-11.
4. Сахапова Г.Р. Оценка уровня использования финансового потенциала региона в условиях нестабильности внешней среды // Инновационные технологии управления социально-экономическим развитием регионов России. Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. В 2-х частях. – Уфа, 2015. – С. 230-236.
5. Тютюнникова Т.И. 6.3 Доходы домохозяйств: традиционное и социально-экономическое представление/Финансовый ландшафт территории. – М.: ЗАО Издательство «Экономика», 2012. – С. 247-258.
6. Фархутдинова А.У. Влияние институтов территориального развития на экономику муниципальных районов // Фундаментальные исследования. – 2020. – № 3. – С. 120-124.
7. Алтуфьева Н.В. Медиативный подход для решения конфликтов в малом и среднем бизнесе [Текст] / Н.В. Алтуфьева // Известия высших учебных заведений. Серия Экономика, финансы и управление производством. – 2018. – № 1 (35). – С. 49-52.
8. Гарипова З.Ф. К проблеме институционального развития экономики [Текст] / З.Ф. Гарипова, Ф.Н. Гарипов // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия экономика. – 2016.– №4 (18). – С.22-31.

9. Печаткин В.В. Анализ обеспеченности инновационной экономики региона научно-исследовательским кадровым потенциалом (на примере Республики Башкортостан [Текст] / В.В. Печаткин, А.Ю. Кобзева // Региональная экономика: теория и практика. – 2017.– № 3. – С. 408-422.

10. Фархутдинова А.У. Институты развития как элемент финансово-инвестиционной поддержки территориальных образований // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2020. – Т. 9. – № 1 (30). – С. 355-358.

11. Низамутдинов М.М., Орешников В.В. Моделирование развития экономики региона. Монография. – М.: Экономика, 2017. – С. 10-17.

12. Гарипова З.Ф., Камалов Р.К., Рассолова И.Ю. Глобализация мирового пространства с позиции влияния на рынок труда и рынок потребления [Текст] // Европейский юридический журнал. – 2018. – № 6. – С. 425-429.

13. Печаткин В.В. Современные угрозы национальной безопасности страны и их нейтрализация на основе повышения эффективности использования инновационного потенциала региона [Текст] / В.В. Печаткин // Национальные интересы: приоритеты и безопасность – 2016. – № 9 (342). – С. 192- 204.

14. Гатауллин Р.Ф., Каримов А.Г., Аслаева С.Ш. Механизм формирования архитектуры регионального экономического пространства [Текст] // Фундаментальные исследования. – 2016. – №7-2. – С. 324-329.

15. Низамутдинов М.М., Орешников В.В. Концепция реализации системы поддержки принятия решений в сфере управления инновационным развитием регионов на базе адаптивно-имитационной модели // Информационные технологии. – 2017. – Том 23. – № 10. – С.714-720.

16. Ахметов В.Я., Фатхуллина Н.Х., Ярмухаметов Р.З., Матинова Ф.В., Якшимбетова Г.И. Проблемы и перспективы использования инструментария территориального брендинга в региональном управлении (на примере Республики Башкортостан) // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 8, №6 (2016) <http://naukovedenie.ru/PDF/25EVN616.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

17. Жизненный цикл территорий: Коллективная монография / Климова Н.И., Алтуфьева Т.Ю., Иванов П.А. и др.; под ред. д-ра экон. наук, проф. Н.И. Климовой. – Уфа: ИСЭИ УФИЦ РАН, 2018. – С. 10-18.

18. Печаткин В.В. Концепция конкурентоустойчивости регионов как основа для обоснования и реализации стратегических приоритетов их развития [Текст] / В.В. Печаткин // Фундаментальные исследования. – 2017. – №10. – С. 137-142.

19. Алтуфьева Н.В. Стратегические приоритеты развития малых инновационных, малых и средних научно-исследовательских предприятий в Республике Башкортостан [Текст] / Н.В. Алтуфьева // Региональная экономика. Юг России. – 2019. – Т. 7. – № 2 (24). – С. 60-66. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2019.2.6>

20. Алтуфьева Т.Ю. О специфических особенностях социально-экономического развития субрегиональных образований на разных стадиях жизненного цикла // Экономика и управление собственностью. – 2017. – № 3 – С. 6-8.

21. Уляева А.Г. Разработка и апробация методики определения пространственной локализации агломерации (на материалах Республики Башкортостан)» [Текст] / А.Г. Уляева // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. – 2016. – №10. – С. 48-54.

22. Уляева А.Г. Организационный механизм управления развитием межмуниципальных агломераций на основе субрегионального подхода // Автореферат дис. ... кандидата экономических наук / Ин-т экономики УрО РАН. Уфа, 2017. – С.14-18.

23. Алтуфьева Н.В. Оценка развития малых научно-исследовательских и инновационных предприятий // Вестник СГЭУ. – 2019. – № 3 (173). – С. 29-34.

24. Гатауллин Р.Ф., Уляева А.Г., Каримов А.Г. Некоторые аспекты диагностики структуры регионального экономического пространства [Текст] // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 4-2. – С. 374-380.

25. Климентьева А.Ю., Гайнанов Д.А. Развитие региональной инновационной подсистемы на основе модели дисбалансов / А.Ю. Климентьева // Теоретическая и прикладная экономика. – №2. – С. 91–99. – 2018. – Doi: 10.25136/2409-8647.2018.2.25867

26. Климентьева А.Ю. Приоритеты кадрового обеспечения цифровой экономики / Д.А. Гайнанов, А.Ю. Климентьева // Креативная экономика. – Том 12. – № 12. – 2018 г. – DOI: 10.18334/ce.12.12.39679

27. Исянбаев М.Н. Региональные социально-экономические кластеры Республики Башкортостан [Текст] / М.Н. Исянбаев // Вестник ВЭГУ. – 2016. – № 3 (83). – С. 52-59.

28. Исянбаев М.Н. Приоритетные направления повышения эффективности развития региональных социально-экономических кластеров Республики Башкортостан [Текст] / М.Н. Исянбаев // Вестник ВЭГУ. – 2016. – № 4 (84). – С. 76-83.

29. Аслаева С.Ш. Учет типологизации структуры экономического пространства Республики Башкортостан при принятии управленческих решений [Текст] / С.Ш. Аслаева // Вопросы управления. – 2016. – № 5. – С. 62-70.

30. Исянбаев М.Н. Проблемы инновационного развития лесной и деревообрабатывающей промышленности Республики Башкортостан [Текст] / М.Н. Исянбаев, А.А. Хабилова // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – № 3. – С. 112-117.