УДК 323.2
А.И. ШАТУНОВА
Институт социально-экономических исследований УФИЦ РАН, г. Уфа, Россия
E-mail: alisitdikova@yandex.ru

КОНЦЕПЦИЯ ТРАНСПАРЕНТНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ[1]
THE CONCEPT OF LOCAL GOVERNMENT TRANSPARENCY IN THE DIGITAL ECONOMY

Аннотация: в данной статье рассмотрены понятия транспарентности, предложена концепция транспарентности органов местного самоуправления в условиях развития цифровой экономики: описаны ее составляющие, инструменты реализации и направления применения такой концепции.

Abstract: this article discusses the concept of transparency, and proposes the concept of transparency of local government in the context of the development of the digital economy: its components, implementation tools, and the result of applying such a concept are described.

Ключевые слова: транспарентность, органы местного самоуправления, цифровая экономика, население, гражданское общество, открытость, инструменты реализации транспарентности.

Keywords: transparency, local government, digital economy, population, civil society, openness, tools for implementing transparency.

Эффективность системы местного самоуправления в значительной мере зависит от успешности взаимодействия местного сообщества и власти, конструктивного содержательного диалога, ориентации на совместное решение проблем местной жизни.

Федеральный закон №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», принятый в 2003 году, определяет местное самоуправление как «форму осуществления народом своей власти, обеспечивающую самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения…» [1]. Население, таким образом, является и источником власти, и конечным потребителем принятых ею решений. С одной стороны, оно само должно решать такие вопросы как определение приоритетных направлений развития, выбор экономической политики территории в рамках имеющихся полномочий и многие другие, не менее важные. С другой стороны, оно несет непосредственную ответственность за принятые решения – ведь именно местным жителям жить в том будущем, которое они сами для себя выбрали [1].

[1] Данное исследование выполнено в рамках государственного задания УФИЦ РАН № 075-01211-20-01 на 2020 г.

Created by free version of DocuFreezer

Тем не менее для российской модели местного самоуправления характерен низкий уровень гражданского участия в решении публичных дел в сочетании с сильной коллективистской (общинной) традицией на локальном уровне. Низкий уровень гражданского участия связан, прежде всего, с недостаточным уровнем транспарентности (открытости) органов местного самоуправления, механизмов обратной связи, гарантированных каналов, через которые можно не только получать информацию о деятельности властных структур, но и становиться полноценным участником процесса управления как на стадии принятия решений, так и на стадии их реализации, мониторинга и контроля.

Само понятие транспарентности не имеет законодательного закрепления.

В словаре бизнес терминов транспарентность (с английского transparent от латинского trans – прозрачный, насквозь + pareo – быть очевидным) – это прозрачность, понятность, честность [4].

Исследователи характеризуют данное понятие в зависимости от анализируемой области.

Так, Пызыгина Г.В. рассматривает транспарентность в контексте политической науки как базовую характеристику среды политического управления, обеспечивающую развитие демократии, гражданского общества путем открытости политической системы, процедуры принятия политических решений и общественного контроля над деятельностью органов власти и управления [2]. Определительными составляющими транспарентности, по мнению автора, являются гласность, прозрачность и открытость.

В исследовании транспарентности на муниципальном уровне Тесаловская В.Е., Советова Н.П., Аксютина С.В. [3] понимают под транспарентностью систему организации деятельности и процесса работы органов государственной власти и органов местного самоуправления, характеризующуюся открытостью к взаимодействию с гражданским обществом, прозрачностью процессов принимаемых решений, достоверностью раскрываемых сведений и доступностью информации.

Получается, что общим для определений транспарентности всегда остается открытая и прозрачная система управления, но единой концепции транспарентности не существует.

В рамках проводимого исследования, предлагается разработать концепцию транспарентности органов местного самоуправления, позволяющую понять принцип реализации транспарентности на местном уровне и ее результаты (рис.1).

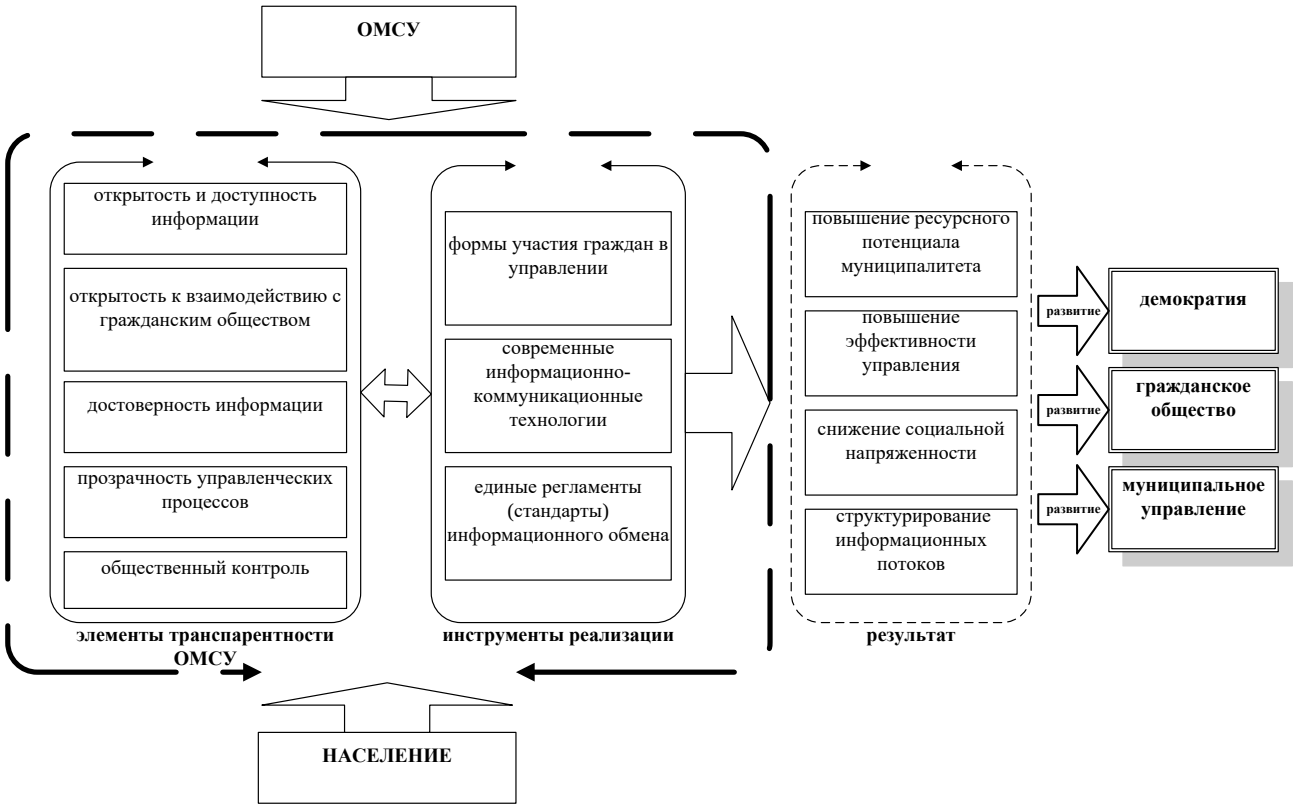

Рис. 1. Концепция транспарентности органов местного самоуправления

Концепция направлена на комплексную активизацию всех элементов транспарентности органов местного самоуправления, а именно:

– открытость и доступность информации – равный доступ к информации о деятельности органов местного самоуправления и принимаемых решениях в доступной форме для всех категорий гражданского общества и бизнес-сообщества;

– открытость к взаимодействию органов местного самоуправления с гражданским обществом – возможность участия субъектов гражданского общества и предпринимательского сообщества в процессе принятия управленческих решений с учетом их мнений и интересов, создание системы эффективной обратной связи;

– достоверность информации – оперирование точной и полной информацией без искаженных и ложных данных;

– прозрачность управленческих процессов – понятность действий местной власти для населения;

– общественный контроль – наделение граждан правами на участие в осуществлении общественной проверки, анализа и оценки за деятельностью органов местного самоуправления и принимаемыми ими решениями.

Эффективное применение представленных элементов транспарентности невозможно без действенных инструментов реализации, которые должны использоваться для каждого элемента.

Одним из важнейших инструментов развития транспарентности на местном уровне являются формы участия граждан в управлении. Поскольку

муниципальная власть приближена к жителям больше всего, и все повседневные и насущные вопросы решаются на местах, то здесь должна быть исключена всякая формальность и такие формы участия должны быть более чем реальными. К таким инструментам здесь следует отнести формы непосредственного осуществления населением местного самоуправления и участия населения в осуществлении местного самоуправления, закрепленные в главе 5 Федерального закона от «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [1]. Кроме того, эти формы могут дополнить волонтерское движение, некоммерческие организации, реализация проектов муниципального частного партнерства, привлечение населения к участию в ресурсосберегающих технологиях.

При этом ряд форм вполне обоснованно и без ущерба можно перевести в онлайн формы (опросы, обращения граждан). Однако некоторые из них (например, это касается публичных слушаний и общественных обсуждений) полностью в электронный вид переводить нецелесообразно. Связано это как с отсутствием доступных технологий обеспечения соприсутствия значительного количества людей для обсуждения нормативных актов, как со стороны органов местного самоуправления, так и населения. С другой стороны, электронная форма публичных слушаний снизит чувство сопричастности и единения населения с местным сообществом и возможно даже еще более формализует формат общения властью с населением. И, как следствие, снизится доверия населения к органам местного самоуправления и принимаемым ими решениям.

Современные информационно-коммуникационные средства занимают также ключевое место в развитии всех составляющих транспарентности органов местного самоуправления. Данная группа инструментов становится все более актуальней в условиях развития цифровой экономики.

Цифровизация уже становится реальностью для значительной части российских муниципальных образований, это касается и повсеместного внедрения электронного документооборота, активности функционирования «электронного муниципалитета», предоставления муниципальных услуг в электронном виде. Внедрение режима самоизоляции, ограничения передвижения в период коронавирусной инфекции COVID-19 вообще сделали онлайн формат единственной формой взаимодействия с властью. Во-первых, все больше населения выбирают электронные формы обращения, в том числе через виртуальные приемные. Во-вторых, с каждым годом все больше муниципальных чиновников, местных депутатов создают страницы в социальных сетях и используют их как форму взаимодействия с населением. В-третьих, это и виртуальные общественные группы, обсуждающие проблемы местного сообщества в социальных сетях. Ну и, наконец, разработка различных автоматизированных программных комплексов реагирования на обращения граждан, в том числе и в социальных сетях.

Данная группа инструментов включает в себя все автоматизированные информационные системы, онлайн платформы взаимодействия органов власти и общества, социальные сети, информационные порталы, сайты и т.д.

Еще одним инструментом в реализации транспарентности необходимо выделить создание единых регламентов (стандартов) предоставления информации о муниципалитете. Реализация данного инструмента подразумевает под собой адаптацию различных сведений о муниципалитете к запросам различных групп потенциальных потребителей информации для последующего объединения их в геоинформационные системы. Для этого необходимо создать стандартные формы предоставления информации для всех организаций, действующих на территории муниципального образования (в том числе бизнес-структур, профессиональных и общественных организаций) в органы местного самоуправления.

Таким образом, данная концепция будет способствовать:

– повышению ресурсного потенциала муниципалитета путем снижения управленческих расходов;

– повышению эффективности управления путем выстроенной системы общественного контроля на муниципальном уровне, которая во многих случаях действует эффективнее надзорных государственных институтов, снижению коррупционных проявлений;

– снижению социальной напряженности через соучастие в процессе управления, которое благоприятно влияет на настроения во взаимоотношениях населения с органами власти, способствуя снижению постоянного недовольства объёмом и качеством распределяемых благ;

– структурированию информационных потоков посредством открытости в работе с информационными потоками и их источниками, которое будет способствовать обеспечению полноты, достоверности, объективности и своевременности предоставления информации для принятия управленческих решений.

Вышеуказанные результаты позволят с одной стороны, достичь информационной открытости для органов местного самоуправления, с другой, социальной эффективности для населения, что в свою очередь даст толчок к развитию демократии, гражданского общества и эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Список использованной литературы:

1. Федеральный закон от 6 октября 2003 г. №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в ред. от 29.07.2017) // СЗ РФ. – 2003. – № 40. – Ст. 3822.

2. Пызыгина Г.В. Транспарентность как категория политической науки: основные подходы / Г.В. Пызыгина // Социология власти. – 2005. – №5. – С. 111-120. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=9231083 (дата обращения: 21.06.2020).

3. Тесаловская В.Е. Управление транспарентностью на муниципальном уровне/ Тесаловская В.Е., Советова Н.П., Аксютина С.В. // Культура. Наука. Образование: современные тренды. – 2020. – С. 158-174. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42574831 (дата обращения: 21.06.2020).

4. Словарь бизнес терминов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://dic.academic.ru/dic.nsf/business/19407 (дата обращения: 21.06.2020).

Created by free version of DocuFreezer