

УДК 330.42

**С.Ш. АСЛАЕВА**

Институт социально-экономических исследований УФИЦ РАН, г. Уфа,  
Россия

E-mail: Salima2006A@mail.ru

**А.Ш. ГАЙСИНА**

Уфимский государственный нефтяной технический университет, г. Уфа,  
Россия

E-mail: Aminagay@mail.ru

**ДИАГНОСТИКА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА  
В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ<sup>1</sup>  
DIAGNOSTICS OF PRODUCTIVITY LABOR IN AGRICULTURE**

**Аннотация:** в условиях мирового кризиса происходит ориентация развития сельского хозяйства на достижение продовольственной независимости. Не вызывает сомнения важность в экономическом механизме основных функций управления, благодаря которым возможно достижение поставленной цели. Основной функцией управления является принятие решений, а основой принятия решений служит анализ информации об объекте. Цель: провести диагностику муниципальных образований по производительности труда в сельском хозяйстве и сравнить с архитектурой экономического пространства. Объектом исследования выступает сельское хозяйство муниципальных образований Республики Башкортостан. В результате исследований выявлено, что большинство муниципальных образований по уровню производительности труда сельского хозяйства находятся в зоне выхода из депрессии. Явной связи между уровнем производительности труда в сельском хозяйстве и архитектурой экономического пространства не выявлено.

**Abstract:** in the conditions of the global crisis, agriculture is oriented towards achieving food independence. The main function of management is decision-making, and the basis of decision-making is the analysis of information about the object. Purpose: to diagnose municipalities by agricultural productivity and compare with the architecture of the economic space. The object of research is the agriculture of municipalities of the Republic of Bashkortostan. As a result of studies, it was found that most municipalities in terms of agricultural productivity are in the zone of exit from the depression. An explicit connection between the level of labor productivity in agriculture and the architecture of the economic space has not been identified.

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, производительность, матрица уровня развития, карта уровня развития, архитектура экономического пространства

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено в рамках проекта РФФИ №19-410-020023 p\_a.

**Keywords:** agriculture, productivity, development level matrix, development level map, architecture of the economic space

В условиях мирового кризиса стратегически важными задачами становится вопросы импортозамещения в сельском хозяйстве. В связи, с чем повышается внимание государства и бизнеса к развитию аграрной сферы, происходит ориентация развития сельского хозяйства на достижение продовольственной независимости [1]. Экономика Республики Башкортостан опирается на сельское хозяйство, регион занимает ведущие места в Российской Федерации по производству продукции сельского хозяйства [2,3]. Не вызывает сомнения важность в экономическом механизме основных функций управления, благодаря которым возможно достижение поставленных задач. Основной функцией управления является принятие решений, а основой принятия решений служит анализ информации об объекте [4,5]. Информация является стратегическим ресурсом.

Проведем диагностику производительности труда при производстве сельскохозяйственной продукции, так как производительность оказывает влияние на валовое производство продукта. Для этого вначале проведем группировку муниципальных образований (МО) Республики Башкортостан (РБ) по уровню производительности труда, разделив на группы по производству сельскохозяйственной продукции на работающего в этой отрасли и аналогичным образом разделив МО по темпу роста: низкий, относительно низкий, средний, относительно высокий и высокий [6]. Матрица типологической группировки муниципальных образований по производительности сельскохозяйственной продукции в Республики Башкортостан представлена в таблице 1, темпы роста представлены за 5 лет 2013-2017 гг.

Большая часть муниципальных образований имеет производительность труда ниже средней. Многие МО имеют средний темп роста по производительности, находятся в состоянии выхода из депрессии. К точкам роста относятся Куюргазинский и Кигинский районы, в которых в последние годы увеличивается объем произведенной продукции личными подсобными хозяйствами и крестьянскими хозяйствами.

Для построения картографического профиля Республики Башкортостан по уровню производительности труда в сельском хозяйстве объединим полученные группы по видам территории в зависимости от показателей статистики и динамике. Получим 9 видов территорий, которые представлены ниже на рисунке.

По Ф.Перру точками роста называем территории, являющиеся драйверами развития [7,8].

На основе полученной группировки строятся картографические профили региона, которые можно сопоставить с архитектурой экономического пространства и этим определить является ли производительность сельского хозяйства отраслью, оказывающее большое влияние на социально-экономическое положение региона. При этом

объединим полученные группы в 9 видов территорий по уровню производительности труда. Группы с уровнем производства ниже среднего и темпом роста ниже среднего объединим в депрессивные территории, со средним темпом роста объединим в территории, выходящие из депрессии, с темпом роста выше среднего в территории

Таблица 1

**Матрица типологической группировки по производительности сельскохозяйственной продукции муниципальных образований Республики Башкортостан**

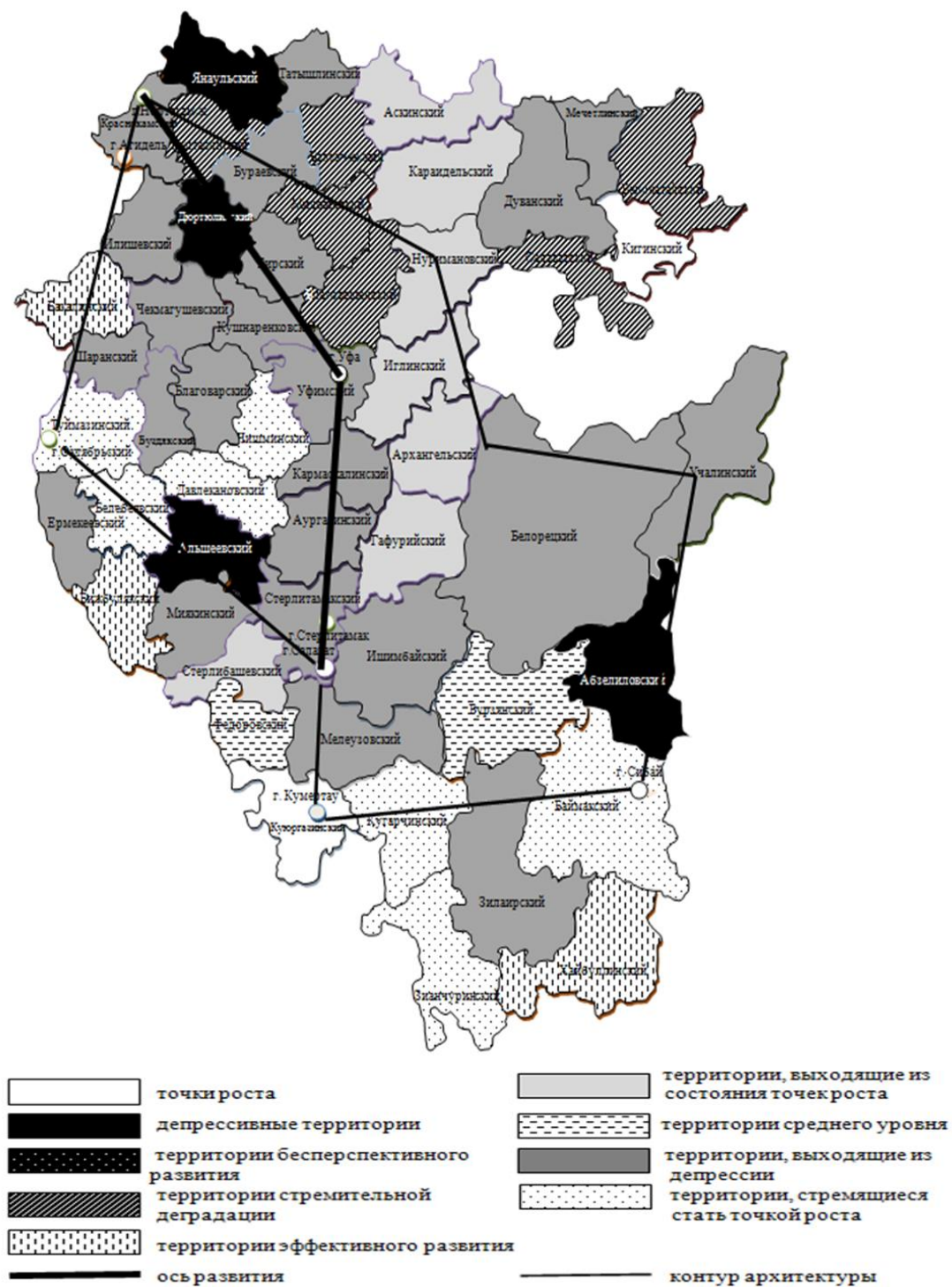
Показатель	Темп роста					
	Объем производства	Низкий	Относительно низкий	Средний	Относительно высокий	Высокий
Производство сельскохозяйственной продукции на одного занятого в отрасли	Высокий	Балтачевский, Мишкинский, Калтасинский, Бураевский	Белокатайский, Салаватский	Гафурийский, Караидельский, Иглинский, Архангельский, Аскинский, Нуримановский		Куюргазинский
	Относительно высокий			Стерлибашевский		Кигинский
	Средний			Федоровский, Бурзянский	Бижбулякский, Хайбуллинский,	Бакалинский
	Относительно низкий	Альшеевский	Благовещенский, Абзелиловский	Краснокамский, Еремеевский, Ишимбайский, Белорецкий, Бирский	Туймазинский	Давлекановский, Зианчуринский
	Низкий		Янаульский, Дюртюлинский	Зилаирский, Мечетлинский, Шаранский, Аургазинский, Буздякский, Миякинский,	Баймакский, Белебеевский, Чишминский, Кугарчинский	

				Благоварский, Учалинский, Кармаскалинский, Татышлинский, Мелеузовский, Уфимский, Илишевский й Стерлитамакский, Кушнаренковский, Дуванский, Чекмагушевский		
--	--	--	--	--	--	--

Группы со средним уровнем производительности труда с темпом роста ниже среднего объединим в территории бесперспективного развития, со средним темпом роста – среднего уровня, с темпом роста выше среднего – в территории, стремящиеся стать точкой роста. Группы с уровнем производительности труда выше среднего с темпом роста ниже среднего объединим в территории стремительной деградации, со средним темпом роста – территории, выходящие из состояния точек роста, с темпом роста выше среднего – точки роста.

Архитектура экономического пространства Республики Башкортостан опирается на ось развития, располагающую по маршруту г. Нефтекамск – г. Уфа – г. Кумертау, проходящую через полюса развития г. Уфа, г. Салават, г. Стерлитамак.

По периметру определен опорный каркас, как узловая сеть поселений, в границах которой сконцентрирована экономика и населения [9]. Наложим контур архитектуры экономического пространства на карту сгруппированных муниципальных образований по производству сельскохозяйственной продукции (рис. 1)



**Рис. 1. Картографический профиль Республики Башкортостан по производительности сельскохозяйственной отрасли**

Если рассматривать производительность сельскохозяйственной продукции, то ось развития проходит через муниципальные образования, выходящие из депрессии. Куйургазинский район является точкой роста производительности труда в сельском хозяйстве и через него проходит ось развития республики, но при этом и через Дюртюлинский район, являющегося аутсайдером развития. Каркас экономического пространства республики опирается на муниципальные образования, имеющие положительную

динамику производительности труда в сельском хозяйстве. Четкой связи между архитектурой экономического пространства и производительностью труда в сельскохозяйственной отрасли не выявлено.

#### **Список использованной литературы:**

1. Сычева Е.В., Слепова Д.А., Платицын А.Ю. Сельское хозяйство как основа развития продовольственной и экономической безопасности страны // Экономика и управление: новые вызовы и перспективы. – 2016. – №10. – С.180-184.
2. Галикеев Р.Н. Стратегическое управление развитием агропромышленного комплекса региона // Вестник БИСТ. – 2019. – № 1 (42). – С.63-70.
3. Аслаева С.Ш. Полярность сельского хозяйства // Вестник Евразийской науки. – 2018. – №6. Т.10. – С.1-8. DOI:10.15862/12ECVN618.
4. Аслаева С.Ш., Гатауллин Р.Ф., Каримов А.Г., Гайсина А.Ш. Преодоление гетерогенности экономического пространства как фактор повышения качества управления экономическим развитием территорий // Вопросы управления. – 2018. – №4(34). – С.56-63.
5. Нусратуллин В.К., Хужахметова Г.Н., Аслаева С.Ш. Некоторые специальные меры экономической, правовой и административной поддержки малого и среднего бизнеса в Башкортостане [Текст] /В.К. Нусратуллин, // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – №5. – С.376-379.
6. Кириллова, С.А., Кантор О.Г. Региональное развитие и качество экономического пространства /С.А. Кириллова, О.Г. Кантор // Регион: Экономика и Социология. – 2010. – №3. – С. 57-80.
7. Perroux F. Les investissements multinationaux et l'analyse des poles de developpement et des poles d'integration // Revue Tiers-Monde. – 1968. – №34 Т. 9. – Pp. 239–265.
8. Нивелирование пространственной поляризации социально-экономического развития разноуровневых территориальных систем: монография / под общ. ред. Р. Ф. Гатауллина. – Уфа: ИСЭИ УФИЦ РАН, 2019. – 205 с.
9. Структуризация экономического пространства региона: сущность, факторы, проектирование: монография / под общ. ред. д.э.н. проф. Р.Ф. Гатауллина. – Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2016. – 216 с.