

УДК 316.42

Ю. Н. СВИНУХОВА

Институт социально-экономических исследований УФИЦ РАН, г. Уфа, Россия

e-mail: s.ioulia@mail.ru

**ПОКАЗАТЕЛИ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КАК ЭЛЕМЕНТ ОЦЕНКИ
И РЕЙТИНГОВАНИЯ РЕГИОНОВ ПО УРОВНЮ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ:
ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ
INDICATORS OF ENVIRONMENTAL SAFETY AS AN ELEMENT OF ASSESSMENT
AND RATING OF REGIONS BY THE LEVEL OF SOCIAL DEVELOPMENT:
THEORETICAL AND METHODOLOGICAL SUBSTANTIATION**

Аннотация: Одним из направлений стратегических национальных интересов России сегодня выступает повышение ее экологической безопасности и устойчивости. Социологический анализ контекста проблемы базируется на идее рассмотрения человека, общества и природной окружающей среды во взаимозависимости и единстве взаимодействия. В работе использованы методы системного анализа, сравнения и обобщения, структурно-функциональный метод и основные принципы социокультурного подхода. Эмпирическая база представлена официальными данными государственной статистики, данными социологических опросов, основана на вторичном анализе данных.

Abstract: One of the areas of strategic national interests of Russia today is increasing its environmental safety and sustainability. A sociological analysis of the context of the problem is based on the idea of considering a person, society and the natural environment in the interdependence and unity of interaction. The methods of system analysis, comparison and generalization, the structural-functional method and the basic principles of the sociocultural approach are used. The empirical base is represented by official state statistics, opinion polls, and is based on a secondary analysis of the data.

Ключевые слова: социальное развитие, экологическая безопасность, качество жизни, качество трудовых ресурсов, здоровье населения, устойчивое развитие, экологизация производства.

Keywords: social development, environmental safety, quality of life, quality of labor resources, public health, sustainable development, greening production.

Осознание важности проблем сохранения окружающей среды и степени остроты их влияния на качество человеческих и трудовых ресурсов, качество жизни в целом, формирует в современном российском обществе соответствующий социальный ответ. Проведение социальных экологических проектов и акций, формирование системы экологического мониторинга, внимание к вопросам экологии со стороны общественности является подтверждением этого. С этой точки зрения, разработка национального проекта «Экология» выступает своего рода проявлением социальной ответственности государства и бизнеса в сфере экологической безопасности. Соответственно, исследование и анализ социального развития и рейтингование территорий при использовании показателей экологического блока с учетом показателей национального проекта «Экология», дает возможность оценить сбалансированность протекающих на региональных уровнях социальных и экономических процессов, провести анализ развития с учетом многофакторного влияния.

Рассмотрение научной литературы по проблемам функционирования и развития триады общество – человек – биосфера показывает утверждение ключевого направления их анализа, состоящего в определении их единства жизнедеятельности и глубокую теоретическую и методологическую проработку основ анализа сложившихся в ней

противоречий.

Современная социокультурная среда оформляется в рамках четко укоренившегося понимания особой актуальности назревших экологических проблем и необходимости мер их урегулирования, а так же поддержания сбалансированности отношений в системе общество – человек – окружающая среда. Понятия экологии и экологизации в современном общественном дискурсе проникают практически во все сферы общественной жизни. Все чаще встречаются понятия экологизации сознания и производства, экологической культуры, поведения, экопродукта и экотехнологий, устойчивого развития. Возросшая актуализация экологических проблем в общественном развитии привела к формированию новой естественнонаучной и социальной тенденции – экологизации науки, оформленной в формирование в системе наук новых отраслевых дисциплин, таких как экофизика, экоматематика, экоправо, экопсихология и, конечно, экосоциология. В отдельное научное направление в естественных и общественных науках оформились концепции экологической и зеленой химии, зеленой экономики. Являясь адептом идеи взаимосвязи и взаимовлияния всего природного и социального, придерживаясь принципа необоснованности постоянного удовлетворения все больше растущих потребностей и экономического детерминизма, они предлагают основные принципы и технологии деятельности не наносящие, или снижающие вредное воздействие на человека и окружающую среду. И каждое из перечисленных направлений привносит свою роль в решение конкретных социальных (улучшение качества жизни и показателей здоровья населения вследствие снижения вредного воздействия на человека негативных факторов от производства) и экономических задач (снижение затрат на производство, экономии энергии и т.п.) на базе междисциплинарных принципов.

Методология оценки качества жизни и уровня социального развития территорий должна базироваться на необходимости использования показателей экологической безопасности и экологической обстановки.

Современные исследования в области социального развития территорий показывают, что уровень социального развития не всегда коррелирует только с уровнем экономического роста. Подтверждением этого выступают данные опубликованного нового мирового рейтинга социального развития стран, который показывает, что при одинаковом уровне ВВП некоторые государства достигают гораздо более высокого уровня социального развития, чем другие, а ряд стран, имеющих более высокий уровень ВВП, занимают в рейтинге социального развития более низкие строки [1]. Таким образом, существует некоторая масса других показателей, влияющих на уровень социального прогресса. Наряду с показателями благосостояния, в систему оценки входят и показатели развития социальной сферы, выражающие качество и объем услуг по основным ее отраслям. Чаще всего в оценках используют показатели благоприятной окружающей среды и экологической устойчивости, и, как видно из существующих методик оценки уровня социального развития, они имеют не последний фактор влияния. Так, рост доходов и высокий уровень ВВП на душу населения влияет на динамику благосостояния населения, дает преимущества в области развития и удовлетворения базовых потребностей человека, но не гарантирует роста социальных показателей и расширения социальных возможностей. По мере увеличения доходов «легкие» достижения в сфере социального развития, которым способствует экономический рост, исчерпываются, и дальнейшее развитие экономики ведет к возникновению новых социальных и экологических проблем [1].

Социальный прогресс будет определять множество факторов. Это, например, и уровень свобод, и условия личной безопасности, и, конечно, показатели благоприятной окружающей среды и экологической устойчивости. Эти факторы, так же как и рост

благополучия, служат показателями социального развития. Так, В.К. Левашов отмечает, что безудержный и безграничный экономический рост, распространение ценностей общества массового потребления ведет к деградации биосферы, материальных основ жизнедеятельности общества и духовной деградации. Данное обстоятельство требует вмешательства государства, функцией которого станет как раз социализация экономики с целью соотношения ее с интересами граждан, чтобы не допустить социального взрыва [2, 14-15].

Концептуальной основой формирования системы показателей социального развития территорий должен выступить подход, при котором актуальные современные трактовки качества жизни должны соотноситься с оценкой уровня различного рода опасностей, препятствующих интересам и здоровью людей.

Проводя анализ социального развития территорий, следует принять в качестве базовых основ положение о том, что здоровье населения, а, следовательно, и качество трудовых ресурсов территории выступают не только показателем социальной сферы, а представляет собой важнейшую компоненту устойчивого социального развития. Здоровье населения территории при этом рассматривается как потенциальный источник, лежащий в основе многих долгосрочных трендов социально-экономического развития. А, состояние здоровья людей, как известно, имеет тесную взаимосвязь с экологической обстановкой в местах проживания. Экономическая же значимость здоровья работников предприятий определяется существующей тесной взаимозависимостью производительности труда и финансово-экономических показателей предприятий от факторов и состояния здоровья их работников. Однако функционирование современного промышленного производства связано с наличием таких проблем, как ухудшение условий труда, рост физических, психологических и интеллектуальных нагрузок на работников предприятий, что сопряжено с ухудшением состояния здоровья работников предприятий.

С этой точки зрения актуализируется анализ и оценка экологического фактора в развитии социальной системы, как влияющего фактора, ограничивающего народное благополучие, качество трудовых ресурсов. При этом, основной теоретико-методологический концепт, отражающий основные современные тенденции в вопросах социального развития общества, все больше выражает переосмысление сложившегося традиционного подхода к социальному развитию как следствию экономического роста, когда в качестве главного условия развития рассматривался экономический подъем, а социальное развитие виделось в качестве производного от него. Подобный подход характерен для индустриального общества. Экономический детерминизм очень распространен и в России. В этой связи экономическая и социальная политика с экологической ориентацией, превращающаяся в тренд общемирового современного социального развития, становится особо актуальной для современной России в свете назревших острых, не только социальных, но и экологических проблем. Именно идеи устойчивого развития, основанные на единстве трех взаимосвязанных компонент – экономической, социальной и экологической, позволяют по-новому взглянуть на понятия экономической эффективности и роста, в которых агрегируются не только количественные, но и качественные показатели развития, включая оптимальное использование природных ресурсов. Данные теоретико-методологические положения, интеграция экологических интересов в экономическую политику коррелируют с концепцией социализации экономики. Как раз ее признаками, наравне с повышением благополучия населения и снижением уровня социальной дифференциации, выступает и рост социальной ответственности бизнеса и производства. С точки зрения социальной составляющей данного вопроса, практический интерес вызывает анализ проблемы сквозь призму оценок населением состояния окружающей среды в конкретном регионе, мнение

населения регионов относительно приоритетности различных экологических проблем в территориальном развитии. Рост неудовлетворительных оценок по показателям экологического состояния региона определяет экологический фактор в число факторов роста социальной напряженности. Так, по данным проведенного Институтом социально-экономических исследований Уфимского федерального исследовательского центра РАН в 2018 г. исследования, среди основных причин переезда в Республике Башкортостан вперед выдвигаются именно неблагоприятные условия окружающей среды, наравне с невозможностью найти подходящую работу. Именно позиция по направлению «экология» вошла в число наиболее часто отмечаемых причин среди выразивших желание переехать респондентов, тем самым косвенно указывая на важность для жителей республики проблем в данной области. Существует даже такое понятие – «экологические беженцы», т.е. социально-экономическая категория граждан, которые готовы и хотят изменить свое место жительства по экологическим соображениям. Рейтинг факторов миграции по данным проведенного исследования представлен в таблице 1.

Таблица 1

Рейтинг факторов миграции в Республике Башкортостан, в % от ответов респондентов, выразивших желание переехать

Причины по рангу	Да
Нет возможности найти подходящую работу	13,7
Неблагоприятные условия окружающей среды	13,7
Больше возможностей в других городах и регионах	9,3
Неудовлетворительные условия проживания	8,0
Плохая инфраструктура, низкий уровень благоустройства среды	3,7
Неудовлетворительный уровень образовательных и медицинских учреждений	3,5
Другое	2,9
Низкий уровень развития сферы культуры	1,9
Итого, планирующих переезд	56,7
Не планируют переезжать	52,3

Неудовлетворительное состояние экологии является не просто фактором повышения социальной напряженности в регионе [3], но выступает как основной фактор, неблагоприятный для человека. Состояние экологии оказывает непосредственное влияние на качество жизни. Различные экологические проблемы обуславливают проблемы ухудшения состояния здоровья людей. Основные проявления этой проблемы демонстрируют показатели здоровья населения в регионах [4]. Актуальность данного вопроса в России и ее регионах стоит сегодня особо остро. Поэтому узловым моментом социально-экономического развития, сегодня является озвученное Президентом России В.В. Путиным направление: «...поэтапного перехода России к модели устойчивого развития, и не просто к модели устойчивого развития, а экологически устойчивого развития. Я хочу это подчеркнуть, мы говорим о развитии экономики страны, но с упором на решение экологических проблем. Сегодня снижение негативного влияния хозяйственной деятельности на природу является одной из приоритетных общенациональных задач. И от эффективности ее решения прямо зависят устойчивое, гармоничное развитие страны, здоровье людей, ... улучшение качества жизни наших людей» [5]. Под влиянием данных обстоятельств государством, как основным субъектом социальной политики, инициирован национальный проект «Экология».

Проведенный анализ инструментов измерения социально-экономического пространства показал, что показатели экологии чаще всего используются с точки зрения

оценки процессов, препятствующих социальному развитию. При этом национальный проект «Экология» выделяет две ключевые проблемы:

- высокий уровень загрязнения воздуха и низкое качество питьевой воды, которые вызывают рост заболеваемости и смертности,
- наличие несанкционированных свалок в границах городов, что ведет к нарастанию социальной напряженности в обществе.

Данные проблемы сокращают возможности развития человеческого потенциала. При этом экологические проблемы особо остро стоят в индустриально развитых центрах и крупных городах. Обратная сторона концентрации промышленного производства в экономике региона – это загрязнение окружающей среды, в котором доля выбросов от промышленных предприятий высока. К таким регионам относятся и Республика Башкортостан, и г. Уфа, в частности. В данном регионе одним из самых актуальных и острых вопросов, связанных с обеспечением экологической безопасности, является снижение техногенной нагрузки на атмосферный воздух [6]. Данное положение иллюстрируется показателями развития экологической сферы на примере субъектов Приволжского федерального округа, приведенными на рисунке 1.

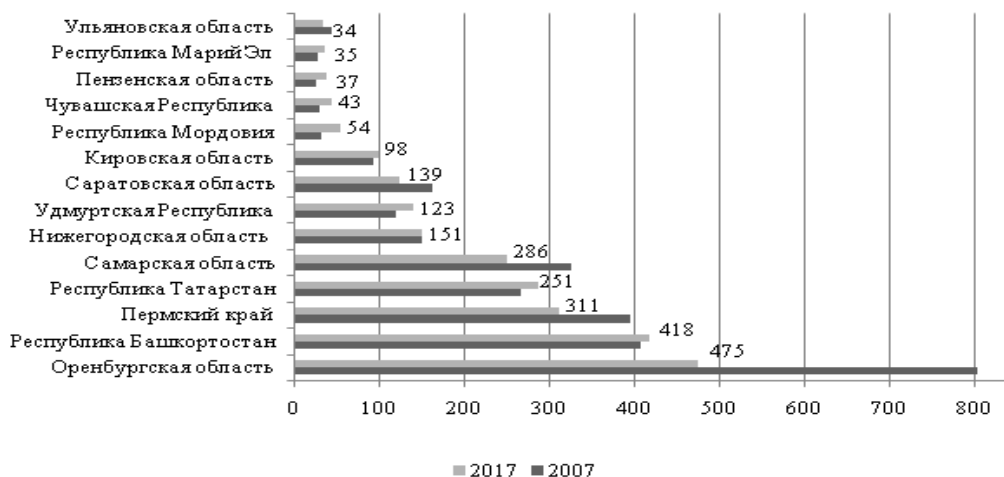


Рис. 1. Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников по субъектам Приволжского федерального округа, тыс. тонн

Однако, опираясь на официальные данные, приведенные в [6; 7], при анализе внутрирегиональной динамики за последние пять лет, в частности, в Республике Башкортостан, можно выделить ряд положительных характеристик обеспечения экологической безопасности, (рисунок 2 и 3):

- снижение выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух,
- сокращение объемов сброса загрязненных сточных вод.

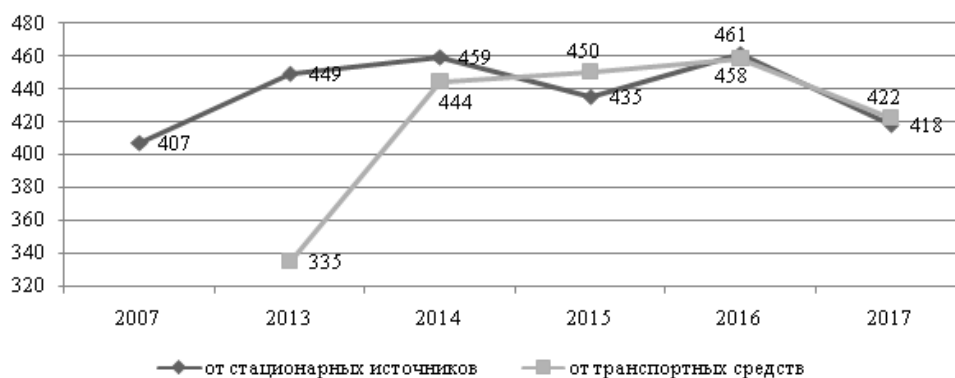


Рис. 2. Динамика выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух от различных источников в Республике Башкортостан, тыс. тонн



Рис. 3. Динамика сброса загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты в Республике Башкортостан

При анализе многолетних данных, по уровню загрязнения атмосферного воздуха прослеживается тенденция к снижению индекса загрязнения атмосферы [6]. Как видно на динамических рядах (рисунок 2) в Республике Башкортостан отмечается положительная тенденция снижения загрязняющих атмосферу выбросов, как от стационарных источников, так и от передвижных. Притом, что республиканский парк автотранспортных средств расширяется, и по данным Единой межведомственной информационно – статистической системы на 01.01.2018 г. он составил 1587541 единиц. Доля автотранспорта в суммарном объеме выбросов загрязняющих веществ в атмосферу составляет 36,2% [6].

В числе отрицательных сторон обеспечения экологической безопасности можно выделить высокие, по сравнению с другими субъектами ПФО, показатели выбросов в атмосферу – 2-ое место по ПФО (рисунок 1). Во многом данное обстоятельство связано с тем, что Республика Башкортостан, являясь экономически развитым регионом, имеет выраженную отраслевую специфику, где ведущими отраслями промышленности выступают: нефтеперерабатывающая, химическая, машиностроение и металлообработка, лесная и деревообрабатывающая, медицинская. Сосредоточенные на ее территории крупные промышленные предприятия и вносят весомую долю в сложившийся уровень и динамику экологических показателей. Так, основной вклад в долю загрязняющих выбросов в республике вносят выбросы от стационарных источников, и, прежде всего предприятия нефтеперерабатывающей промышленности и энергетики.

Экологическая составляющая должна преломляться как один из приоритетов стратегий развития, разрабатываемых как по территориальному признаку – на уровне целых регионов и субъектов России, так и на уровне отдельных хозяйствующих на данной территории субъектов, компаний, бизнеса. Практически это означает, что принимая модель или Концепцию корпоративной социальной ответственности [8, 67-104], хозяйствующие субъекты реализуют экологическую политику посредством различных программ и мероприятий по экологической безопасности (социальные экологические проекты, экотехнологии, инвестирование в охрану окружающей среды, улучшение условий труда, предупреждение и ликвидация чрезвычайных ситуаций, экологические мониторинги, повышение экологической грамотности и т.д.), тем самым обеспечивая социальную ответственность бизнеса, соответствуя основным принципам социально-ориентированного развития.

Таким образом, в условиях современной России в ее территориальном разрезе, экологические проблемы представляют один из важнейших вызовов ее социально-экономическому развитию. Поэтому одним из кардинальных направлений социально-экономической политики должна выступить оценка и совершенствование социально-экологических параметров природной среды регионов и жизненных ресурсов населения, таких как вода, воздух, продукты питания, условия труда, качество городской среды и т.д. Задачей оценки может считаться определение совокупности природных, социальных и экономических условий, обеспечивающих в той или иной степени требуемый уровень здоровья человека, т.е. соответствие среды жизни здорового человека его потребностям.

На современном этапе формирование методологического багажа теоретического анализа и практической реализации социального развития идет за счет актуализации концепций развития человеческого потенциала, устойчивого развития, качества жизни и качества трудовой жизни [9, 10, 11, 12, 13, 14]. На основе их синтеза нами предложена система факторов или векторов, определяющих социальное развитие региона с позиции социализации экономики, где в число ключевых оценочных следствий отнесены:

- рост благосостояния людей, оцениваемый по критериям роста уровня доходов и снижения их дифференциации, снижения уровней безработицы и бедности;
- динамика социальной структуры общества, следствием чего является размывание резких социально-классовых различий, рост численности среднего класса и усиление вертикальной мобильности;
- совершенствование системы условий и охраны труда, обеспечение социальных гарантий в сфере труда, что способствует снижению травматизма на производстве и снижению уровня профессиональных заболеваний;
- повышение экологической стабильности региона – фактор, обеспечивающий здоровье человека как его базовой потребности и важного компонента в структуре человеческого капитала и здоровье окружающей человека среды посредством сокращения уровня выбросов в атмосферу и водные объекты, роста показателей природосберегающих технологий и мероприятий;
- уменьшение уровня конфликтного потенциала, как показателя сокращения диспропорций социального и экономического развития, как характеристика переориентации снижающегося тренда социальных показателей на возвышающийся.

Кроме того, при вторичном анализе данных социологических исследований именно представленные факторы выделяются как наиболее значимые для населения в контексте его социального благополучия. По всем предложенным показателям можно установить критические значения для оценки.

Таким образом, включение показателей экологической стабильности и безопасности в систему оценки социального развития в регионе позволяет получить комплексный анализ социального развития региона с учетом важнейших его

компонентов и оценить степень сбалансированности протекающих в нем социальных и экономических процессов. Предложенная система позволяет учитывать не только экономический фактор и показатели благосостояния населения, но и собрать воедино все факторы, определяющие социальный прогресс, произвести оценку по соответствующим показателям и определить приоритетные области для развития региона.

Данное исследование выполнено в рамках государственного задания ИСЭИ УФИЦ РАН на 2019 г.

Список использованной литературы:

1. Уровень социального развития не является прямым следствием экономического роста. Рейтинг социального развития. [Электронный ресурс] URL: <https://www.retail.ru/articles/79549/Retail.ru> (дата обращения: 31.01.2019)
2. Левашов В. К. Новая реальность: экономический кризис и выбор общества // Социологические исследования. – 2012. – № 12. – С. 14-22.
3. Хужахметова Г. Н. Институциональные факторы территориального развития (на примере Республике Башкортостан) // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2015. – Т. 11. – № 12 (297). – С. 2-13.
4. Мигунова Ю.В. К вопросу о состоянии здоровья детей и подростков // Инновационные технологии управления социально-экономическим развитием регионов России: Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции с Международным участием в 2-х частях. – Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2015. – С. 111-116.
5. Официальные сетевые ресурсы Президента России. [Электронный ресурс] URL: <http://kremlin.ru> (дата обращения: 26.11.2018)
6. Министерство природопользования и экологии Республики Башкортостан. Доклад об экологической ситуации на территории Республики Башкортостан в 2017 году. – Уфа, 2017. 157 с.
7. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018: Статистический сборник. – М.: Росстат, 2018. – 1162 с.
8. Социальная устойчивость регионов российского Севера и Арктики: оценка и пути достижения / колл. авторов: под науч. ред. Л. А. Рябовой. – Апатиты: ФИУ КНЦ РАН, 2018. – 169 с.
9. Зубаревич Н. В. Социальное развитие регионов России в переходный период: автореф. дис. ... д-ра геогр. наук. – М., 2003. [Электронный ресурс] URL: <http://www.dissercat.com/content/sotsialnoe-razvitie-regionov-rossii-v-perekhodnyi-period> (дата обращения: 25.11.2018)
10. Калинина Г. В. Некоторые вопросы управления социальным развитием региона // Регионология. – 2006. – № 1. – С. 157-163.
11. Садыков Р. М. Современные социальные проблемы территориальных образований // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2019. – № 5 (май). – С. 97–103. [Электронный ресурс] URL: <http://e-koncept.ru/2019/193030.htm>. (дата обращения: 31.10.2019)
12. Социальная устойчивость региона: диагностика и проблемы развития: Монография / Под общ. ред. канд. социол. наук, доцента Р. М. Садыкова. – Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2017. – 188 с.
13. Ишмуратова Д.Ф. Оценка удовлетворенности трудом в контексте реализации человеческого капитала // Известия уфимского научного центра российской академии наук. – 2019. – № 3. – С. 69-73.
14. Гарипова З.Ф., Гарипов Ф.Н. К проблеме социально-экономического развития общества и человека // Региональная экономика: взгляд молодых: сборник научных трудов молодых ученых и специалистов. – Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2010. – С. 43-58.