

УДК 336.77

**Г.И. ГАБСАЛИКОВА**

Башкирский государственный аграрный университет, г. Уфа, Россия  
gulshatgabs@mail.ru

**Н.А. ШАЙХУТДИНОВА**

Уфимский государственный нефтяной технический университет, г. Уфа, Россия  
azaliy-natasha@mail.ru

**Ю.А. ЗАПОЛЬСКИХ**

Башкирский государственный аграрный университет, г. Уфа, Россия  
banam74@mail.ru

**АНАЛИЗ РИСКА И ДОХОДНОСТИ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КРЕДИТОВАНИЯ  
НА ПРИМЕРЕ ПАО «БАНК УРАЛСИБ»  
ANALYSIS OF RISK AND CONSUMER CREDIT PROFITABILITY ON THE  
EXAMPLE OF PJSC «BANK URALSIB»**

**Аннотация:** В работе исследованы вопросы анализа риска и доходности потребкредитования в ПАО «Банк Уралсиб» (далее - банк) за 7 последних лет. Раскрыты основные триггеры изменений в сегменте потребкредитования и его управления и контроля со стороны банка и мегарегулятора РФ.

**Abstract:** research has been carried out on the issues of risk analysis and profitability of consumer loans in PJSC 'Bank Uralsib' (further bank) over the recent 7 years. An attempt has been made to reveal the main triggers of changes in the consumer lending segment and its management as well as control methods on the part of the bank and RF megaregulator.

**Ключевые слова:** банк, потребительское кредитование, доходность, риски.

**Keywords:** bank, consumer credit, profitability, risks.

ПАО «БАНК УРАЛСИБ» - один из ведущих российских банков, основными направлениями деятельности которого являются розничный, корпоративный и инвестиционно-банковский бизнес.

Проведем анализ финансовой деятельности ПАО «Банк Уралсиб» в динамике за последние семь лет (таблица 1, рисунок 1).

Таблица 1

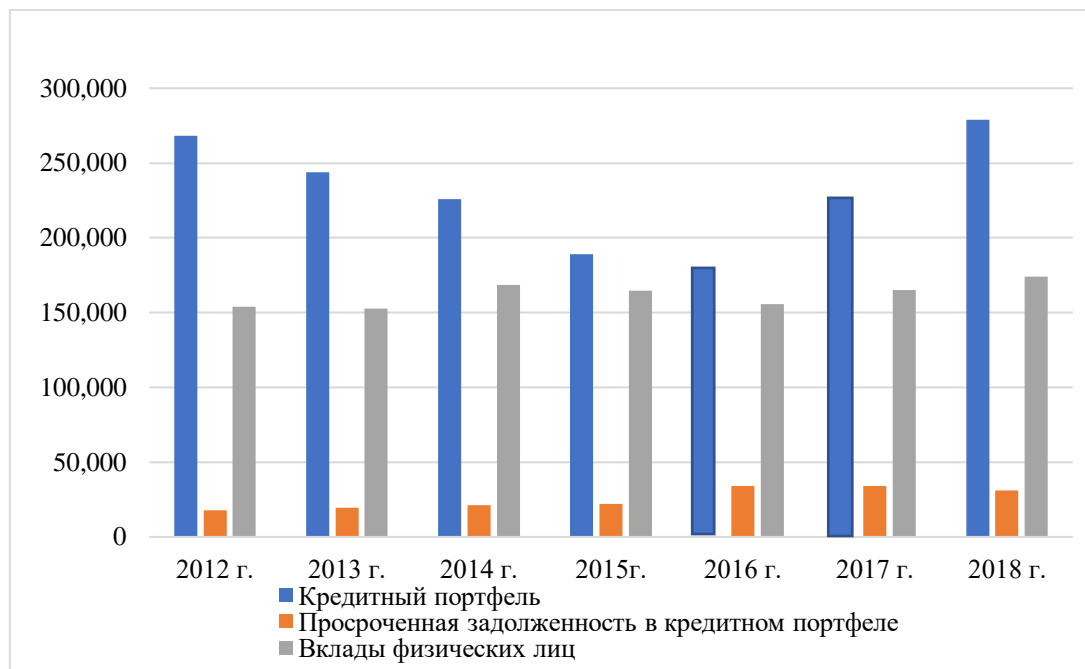
**Финансовая деятельность банка (в млн. руб.) [10]**

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. к 2012 г., %
Кредитный портфель	268 008	243 799	225 999	189 159	174 703	231 271	278 949	104%
Просроченная задолженность в кредитном портфеле	17 741	19 310	21 015	22 034	33 962	34 046	30 970	175%
Вклады физических лиц	154 073	152 727	168 452	164 645	155 779	165 132	174 182	113%

Так, с 2012 по 2016 гг. отмечалось сокращение кредитного портфеля банка (на 100%), за счет снижения кредитования населения в целом. В 2017-2018 гг. наблюдалось

наращивание кредитного портфеля (на 120 %), что объясняется благоприятными условиями в экономике страны.

Величина просроченной задолженности в кредитном портфеле увеличилась почти вдвое с 2012 по 2017 год, однако в 2018 г. она сократилась на 3076 млн. руб. (90%).



**Рисунок 1 – Динамика объема кредитного портфеля ПАО «Банк Уралсиб» (в млн. руб.)**

Можно отметить, что динамика вкладов физических лиц не имеет четко выраженной тенденции и колеблется на уровне 150000 млн. руб.

Рассмотрим в таблице 2 и на рисунке 2 динамику структуру кредитного портфеля населению ПАО «Банк Уралсиб».

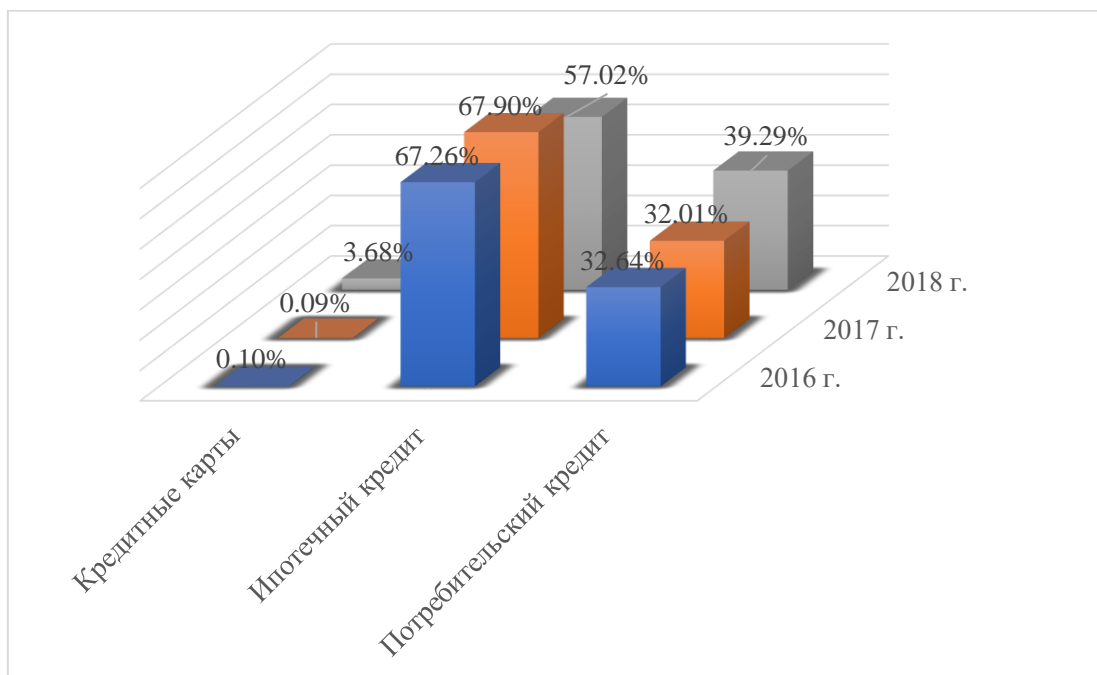
Таблица 2

**Показатели кредитного портфеля населению ПАО «Банк Уралсиб» [10]**

Наименование показателя	Значение, млн. руб.			Абс. прирост, +/-		Отн. прирост, %	
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2017/2016	2018/2017	2017/2016	2018/2017
Кредиты населению - всего, в т.ч.:	142 350	125 853	137 922	-16 497	12 069	-11,6%	9,59 %
Кредитные карты	144	108	5 080	-36	4 972	-25,2%	4 703 %
Ипотечный кредит	95 741	85 456	78 647	-10 285	- 6 809	-10,7%	- 7,97 %
Потребительский кредит	46 464	40 289	54 195	-6 176	13 906	-13,3%	34,52 %

Факторами снижения кредитование населения в 2017 году стали показатели по кредитным картам на 10285 млн. руб. или на 10,7% и по потребительскому кредитованию – на 6176 млн. руб. или на 13,3%.

В 2018 г. наблюдается тенденция роста объемов кредитов населению, за счет . кредитных карт на 4972 млн. руб. или на 4703% и потребительского кредитования – на 13906 млн. руб. или на 34,52 %.



**Рис. 2. Динамика структуры кредитного портфеля населения банка**

В структуре кредитного портфеля банка преобладает ипотеки и потребкредиты.

Анализ структуры потребительского портфеля населения банка позволяет сделать следующие выводы: более 85% всех кредитов выданы банком по программе «Кредит наличными», доля всех кредитов, выданных банком по программе «Кредит в магазинах» - 15 %.

Ускоренный рост потребкредитования повышает уязвимость банков, однако сдерживающие меры Центробанка заставляют формировать буфер капитала, который обеспечит устойчивость банков [11]. Долговая нагрузка, которая возрастает, пока не оказывает неблагоприятное воздействие на прибыль населения. Однако, ее дальнейший подъем возможно сыграет роль рисков для благосостояния граждан. До настоящего времени потребкредитование содействовало подъему потребления и валового внутреннего продукта [2].

К 2017 году ускорилось необеспеченное потребкредитование в банках, в связи с циклическим спадом в 2014 и 2015 годах. Это поспособствовало восстановлению и экономического росту. Банк сохранил высокие стандарты кредитования, и кредитное качество поколений кредитов последних лет остается высоким. Но с 2018 года прослеживается тенденция в части ускоренного подъема долговой нагрузки граждан. Начиная с предыдущего года Центробанк 4 раза повышал надбавки к коэффициентам риска в данном сегменте. С 01.10.2019 г. введены дополнительные повышенные надбавки по кредитам, выдаваемым заёмщикам с имеющейся накопленной долговой нагрузкой [11].

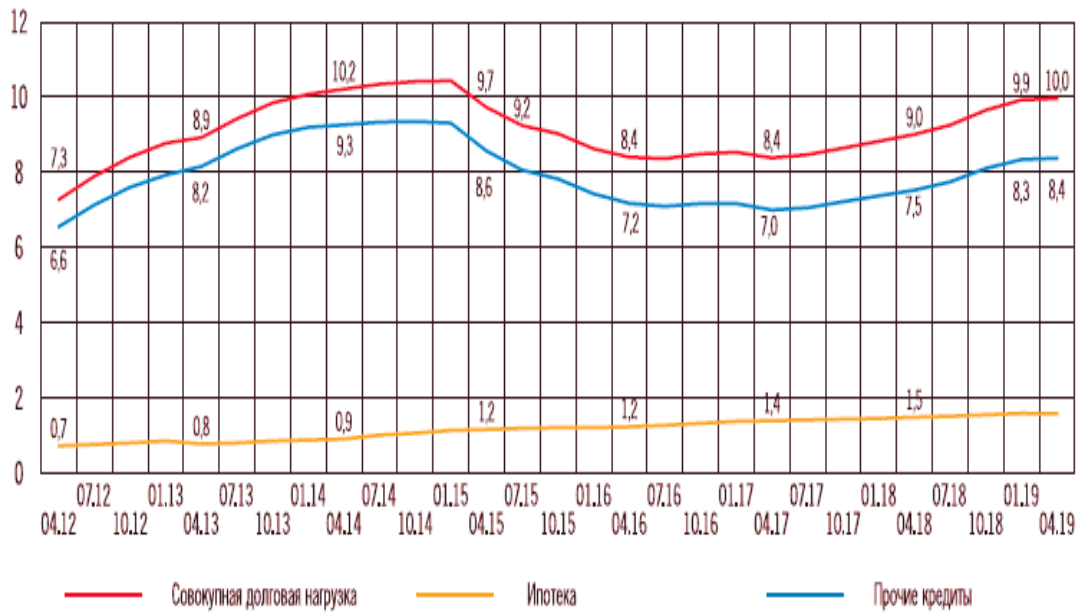
Надбавки будут уменьшать стимулы к рискованным кредитованиям за счет снижения рентабельности капитала банка. Если же банки будут выдавать такие кредиты, то возникнет необходимость создания дополнительного буфера денежных средств.

Наблюдаемый рост портфеля необеспеченных потребкредитов связан с довольно высокой рентабельностью этого сегмента. Банку удалось понизить риски по потребительским кредитам лишь в 2018 году наращивая кредитование в основном благодаря новым клиентам. Это доказывает нехватку выраженных индикаторов перегрева в указанном секторе кредитования. В период двух последних лет ведущий вклад в прирост необеспеченного потребкредитования обеспечили части «кредиты наличными» и «кредитные карты». Их рост составил более 33 % и 20 % соответственно.

Следует отметить, что тенденция роста кредитования обусловлена возрастанием среднего объема кредита. Так, увеличения кредитов наличными за 2018 год составили более 20%.

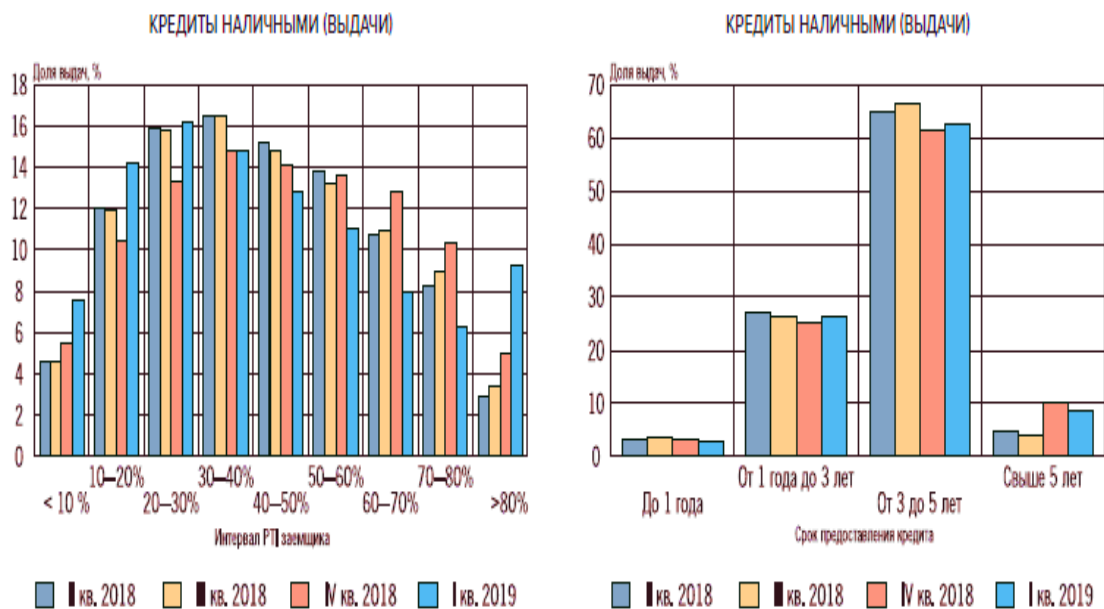
По информации банка рост средних сумм в большинстве случаев обусловлен использованием необеспеченных кредитов для покупки автомобилей (до 20–30% выдач), ремонта жилья или приобретения недвижимости (25–35% и 7–10%, соответственно). Однако даже в условиях ускоренного роста потребкредитования, качество предоставляемых необеспеченных потребкредитов длительное время остается высоким. Наименьший уровень риска отмечают потребкредиты, предоставленные в 2018 г. На 12-й месяц действия кредита доля ссуд с просроченными платежами дольше 90 дней преобладают в интервале 2 – 2,5%.

Показатель DTI (отношение долга к доходам) по населению в целом (как отношение кредитов физических лиц к доходам населения) по ипотекам - самый низкий, однако по необеспеченным кредитам долговая нагрузка находится на среднем уровне [4]. Многие страны, в первую очередь страны Европы, по показателям имеют существенно меньший уровень процентных ставок и потому обслуживание кредитов там гораздо дешевле для заёмщиков [5]. В 2016 и 2017 годы долговая нагрузка населения РФ на макроуровне (как частное от деления платежей населения по кредитам к доходам населения страны) оставалась постоянной из-за того, что подъем задолженности был сбалансирован за счет уменьшения ставок по потребкредитам, обусловленных снижением общего уровня процентных ставок в экономике. С начала 2018 г. рост необеспеченного потребкредитования был обеспечен наращиванием долговой нагрузки населения на макроуровне, что собственно вызвано стабилизацией процентных ставок и увеличением новых выдач. Можно заметить, что доля обязательных платежей домохозяйств по необеспеченным потребительским кредитам с 01.04.2018 за год выросла с 7,5 до 8,4% доходов (рис. 3).



**Рис. 3. Динамика долговой нагрузки домохозяйств РФ (обязательные платежи) (% доходов) [11]**

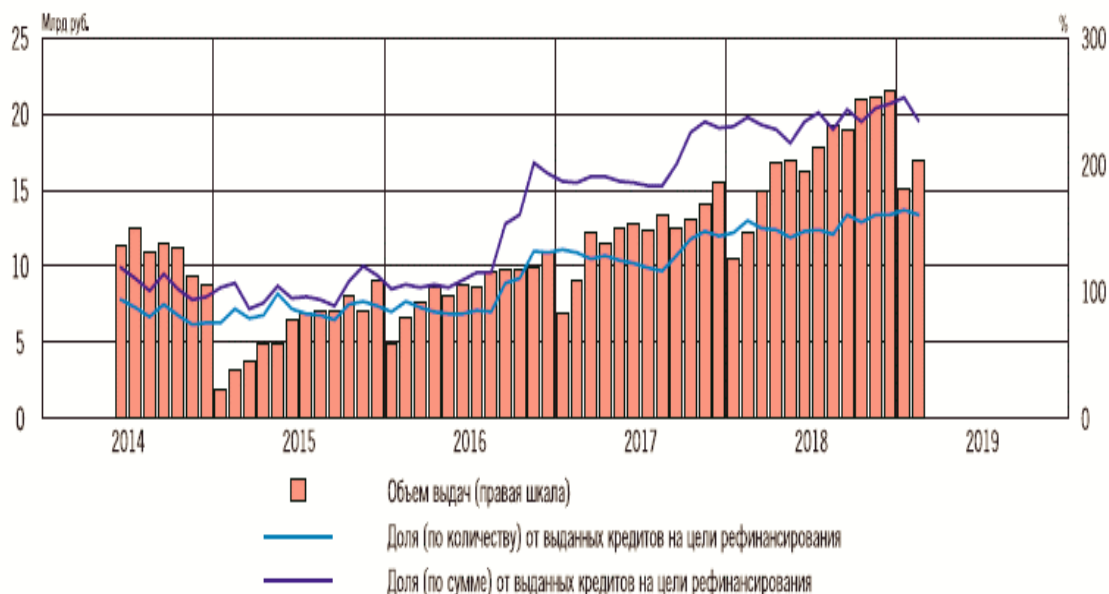
Рост доли кредитов с ПДН (предельной долговой нагрузкой) свыше 80% происходил, несмотря на удлинение сроков кредитования: в 4 квартале 2018 – I квартале 2019 гг. доля кредитов, предоставленных на срок свыше 5 лет, составила 8 – 10 % против 3 – 5 % ранее годом (рис. 4).



**Рис. 4. Распределение выдач кредитов наличными по уровню долговой нагрузки заёмщика и сроку предоставления кредита [11]**

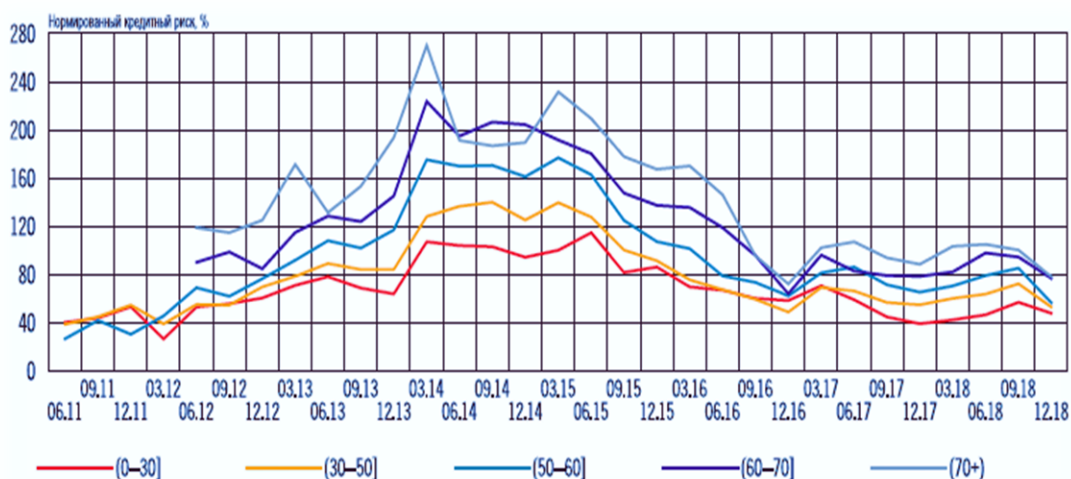
В связи с этим Центробанк осуществляет разработку мер по предотвращению возможного развития практики искусственного завышения сроков кредитования, используемого банком для формального уменьшения показателя долговой нагрузки заёмщика и снижения требований к капиталу.

По данным БКИ Эквифакс [6] доля кредитов, предоставляемых заёмщикам на рефинансирование прошлой задолженности, в течение 2016 – 2017 гг. увеличилась в 2 раза с 10 до 20 %, что было связано с существенным уменьшением процентных ставок в данный период (рис. 3).



**Рис. 5. Доля кредитов на цели рефинансирования (с исключением реструктурированных кредитов) [11]**

На данный момент доля рефинансирования находится на отметке 20 %. Опираясь на некоторый рост процентных ставок в 4 квартале 2018 – 1 квартале 2019 г., можно указывать на увеличение долговой нагрузки у части заёмщиков, которые увеличивают задолженность с тем, чтобы погасить ими ранее взятые потребкредиты. Дальнейшее увеличение доли выданных кредитов заёмщикам, у которых имеется высокий уровень показателя долговой нагрузки, формирует предпосылки к росту рисков в части необеспеченного потребкредитования. Ретроспективный анализ данных за 2012–2018 гг. показывает, что сегменты необеспеченных потребкредитов с высокой долговой нагрузкой заёмщика (ПДН более 50%) более чувствительны к ухудшению макроэкономического фона по сравнению с кредитами с ПДН менее 30 % (рис. 46).



**Рис. 6. Динамика кредитного риска по портфелю необеспеченных потребкредитов в зависимости от уровня ПДН (за 100 % принят средний риск за период) [11]**

Несмотря на быстрые темпы роста, задолженность по потребкредитам в банке пока является относительно небольшой в сравнении с объемами доходов заёмщиков.

На наш взгляд, в будущем данная ситуация будет иметь тенденцию к сохранению: динамика реальных доходов населения будет связана в первую очередь не с платежами по обслуживанию потребкредитов, а с другими индикаторами, оказывающими влияние на уровень доходов потенциальных и действующих заёмщиков – физических лиц. Если рост доходов населения до вычета обязательных платежей ускорится, то это будет поддерживать рост потребления. Если прочие факторы, кроме роста потребкредитования, сработают в негативную сторону, то это, возможно, станет риском для рынка потребкредитования. В этом случае сдерживающие меры Центробанка в виде применения буфера капитала банка, позволят исключить вероятностное воздействие ухудшения ситуации с качеством потребкредитов на финансовую систему и предотвратить возникновение вторичных эффектов для экономики [7]. В то же время структурные меры по ускорению и улучшению качества экономического роста в этой ситуации будут способствовать также укреплению финансовой устойчивости

Следует отметить, что в банке и в России в целом исторически триггером для реализации проблем в розничном кредитовании выступали внешние факторы [8]. В 2008–2009 гг., а также в 2014–2015 гг. с учетом внешних рисков способность населения погашать кредиты имела тенденцию к резкому спаду, что отрицательно сказалось на банке и в целом на финансовом секторе. В 2013–2014 гг. принятые сдерживающие меры Центробанка повысили устойчивость банка к рискам, связанным с потребкредитованием.

Долговая нагрузка населения является индикатором уязвимости финансовой системы и банка, который имеет возможности повлечь отрицательные последствия в случае возникновения внешних или внутренних шоков [10]. В настоящее время за кредитованность населения не достигла уровня, способного выступать причиной спада в экономике. Накопленные в финансовом секторе буферы упреждают развитие рисков финансовой стабильности банка, которые в итоге выступают главным триггером ухудшения экономической обстановки. Однако, чтобы потребкредитование в банке сохранило позитивный характер и оказывало позитивный вклад

экономический рост, следует обеспечить рост доходов населения за счет роста экономики и, в частности, производительности труда.

#### **Список использованной литературы:**

1. Антонов, М.Т. Денежное обращение, кредит и банки учеб. пособие. – М.: "Финстатинформ", 2016. – 518 с.
2. Артеменко, В.Г. Финансовый анализ учеб. Пособие. – М.: ДИС НГАЭиУ, 2016. – 220 с.
3. Белоглазова, Г.Н. Банковское дело учебник. – СПб.: Питер, 2016. – 240 с.
4. Василяки Ф.И., Курманова Л.Р. Эффективность деятельности коммерческих банков. С. 320-324.
5. Гараган, С.А. Павлов О.В. Повышение адаптивности управления кредитным процессом: учебник. – М.: "Финстатинформ", 2017. – 110 с.
6. Герасимович, А.Н. Анализ банковской деятельности учебник. – М.: Финансы и статистика, 2016. – 599 с.
7. Гнятюк, Э.Ф. Финансовые итоги деятельности банковского сектора учебник. – М.: "Финстатинформ", 2016. – № 2. – С.2-6.
8. Гутова, А.В. Управление денежными потоками: теоретические аспекты учебник. – М.: "Финстатинформ", 2016. – № 4 – 14 с.
9. Крейнина, М.Н. Финансовый менеджмент учебник. - М.: Дело и сервис, 2016. - 166 с.
10. ПАО «Уралсиб» [Электронный ресурс]: офиц. сайт. – Режим доступа: <https://www.uralsib.ru/index.wbp> (дата обращения: 01.10.2019)
11. Центральный банк Российской Федерации [Электронный ресурс]: офиц. сайт. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/> (дата обращения: 02.10.2019)