

УДК 316

Р.Ф. ГАТАУЛЛИН

Институт социально-экономических исследований УФИЦ РАН, г. Уфа, Россия

e-mail: gataullin.r2011@yandex.ru

А.Г. КАРИМОВ

Институт социально-экономических исследований УФИЦ РАН, г. Уфа, Россия

e-mail: karaigal@gmail.com

**ОСНОВНЫЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ И ПРОТИВОРЕЧИЯ В БОРЬБЕ С
БЕДНОСТЬЮ В РЕГИОНАХ РОССИИ
MAIN PATTERNS AND CONTRADICTIONS IN THE FIGHT AGAINST POVERTY
IN THE REGIONS OF RUSSIA**

Аннотация: В статье представлены основные закономерности и противоречия в борьбе с бедностью, которые обусловлены как ее содержанием, так и используемыми в Российской Федерации механизмами в ее осуществлении.

Abstract: The article shows the main patterns and contradictions in the fight against poverty, which are due both to its content and to the mechanisms used in the Russian Federation in its implementation.

Ключевые слова: проблема бедности, закономерности и противоречия в борьбе с бедностью.

Keywords: Poverty, patterns and contradictions in the fight against poverty.

Актуальность проблемы определяется местом экономических отношений по поводу формирования бедности в данной системе. Отсутствие действенного механизма борьбы с бедностью, недостаточная эффективность осуществления политики в данном направлении привели к тому, что она стала одним из самых важных национальных проектов развития страны на период до 2024 года. Так, в результате реализации программных мероприятий планируется уменьшение уровня бедности в два раза, что означает, что к 2024 году численность населения с доходами ниже прожиточного минимума должна составить 6,6% от общей численности населения. Достичь этой цели предполагается за счет: предоставления семьям ежемесячных денежных выплат в связи с рождением детей; содействия занятости женщин, воспитывающих детей, а также создания дополнительных мест в яслях; расширения адресных мер поддержки с использованием информации системы соцобеспечения; организации учета бедных семей в регионах и утверждения для них специальных программ по выходу из бедности; определения с 2021 года новой потребительской корзины [1]. Однако на наш взгляд перечень предложенных мер носит в силу узости области применения, будет носить фрагментарное влияние на проблему и не позволит ее решить системно. Так, данные меры касаются по большей части только «социальной бедности» или бедности социально уязвимых групп населения, практически не охватывая многочисленную группу «работающих бедных».

В связи с этим рассмотрим основные закономерности и противоречия в борьбе с бедностью.

Закономерность – необходимая, существенная, постоянно повторяющаяся взаимосвязь явлений и процессов [2]. В наиболее общем виде бедность определяется как состояние нужды, нехватки жизненных средств, не позволяющие удовлетворить насущные потребности индивида и семьи. На наш взгляд, уже в самом определении содержится противоречие. В данном случае речь идет о потребностях индивида или семьи, которые как мы знаем бесконечны. Соответственно, мы должны признать всех людей бедными.

Другое дело, когда мы говорим об общественных потребностях, которые носят нормативный характер. Сегодня в нашей стране бедность определяется через прожиточный минимум, т.е. имеет нормативный характер. В развитых странах бедность определяется посредством индивидуальных оценок степени удовлетворения личных потребностей, носит субъективный характер (Лейденская модель). Промежуточный характер носит относительная форма бедности, которая определяется на уровне ниже медианного дохода. В этом случае нормирование потребностей происходит через механизмы формирования доходов.

Следует отметить, что существующая в России методика оценки бедности последовательно критикуется исследователями. Считается, что несмотря на некоторое расширение состава благ и услуг, включенных в потребительскую корзину, многие блага и услуги все еще не включены в ее расчеты. Анализ нормативов минимального потребления продуктов питания и непродовольственных товаров индивидуального пользования показывает, что прожиточный минимум не обеспечивает нормального воспроизводства рабочей силы и соответственно его следует рассматривать как временный инструмент социальной политики. Он предназначен для использования в течение ограниченного чрезвычайного периода преодоления кризисного состояния экономики и характеризует лишь минимально допустимые границы потребления наиболее важных для человека материальных благ и услуг. В дальнейшем основным инструментом социальной политики должен стать минимальный потребительский бюджет, а ориентиром для проведения политики доходов должен стать рациональный потребительский бюджет, т.е. бюджет социального достатка [3].

Институциональным препятствием в борьбе с бедностью является и то, что на уровне муниципальных образований отсутствует статистика бедности. Учет малоимущих лиц ведется только на региональном уровне.

Социальные выплаты на уровне муниципальных образований (МО) осуществляются согласно обращениям граждан и оценки их нуждаемости. Программы социальной защиты населения, занятости и поддержки предпринимательства на муниципальном уровне между собой никак не взаимосвязаны, что снижает эффективность затрат по ним.

На наш взгляд, главная закономерность в борьбе с бедностью выражается в переходе от показателей уровня удовлетворения общественно признанных к индивидуальным потребностям, что происходит в зависимости от уровня социально-экономического развития. С ней в свою очередь связаны основные противоречия в борьбе с бедностью между индивидуальными потребностями и их общественным признанием.

Следующая закономерность проявляется в том, что с развитием общества бедность все больше зависит от формирования человеческого капитала и активности его реализации. В индустриальном обществе благосостояние человека в основном зависело от его отчужденности от средств производства. Сегодня более значимым фактором является, как мы сказали, человеческий. Противоречия в данном случае проявляется в том, что человеческий капитал формируется главным образом в системе общественного сектора, но реализуется каждым человеком индивидуально. Так, нельзя от ученых требовать плановые открытия, как этого хотят некоторые «менеджеры» от науки.

Далее, среди закономерностей в борьбе с бедностью следует отметить – в менее развитых обществах, преодоление бедности возможно или за счет серьезного перераспределения доходов, что снижает стимулы к высокопроизводительному труду или за счет дополнительных трудовых затрат в условиях меньшей доходности. Так, в настоящее время в России ощутимая часть доходов населения формируется за счет ведения ЛПХ и садоводства. Противоречия в данном случае проявляется в том, что в этом случае сокращается свободное время, сужается пространство для формирования человеческого

капитала. При этом происходит как бы снижение уровня бедности, с другой стороны, ухудшается способность наращивать потенциал к высокопроизводительному труду.

Можно отметить и следующий срез закономерностей и противоречий: рост качества жизни служит главным фактором роста продолжительности жизни, что, в свою очередь, сужает занятость, тем самым не способствует к росту доходов. Рост качества жизни населения одновременно снижает возможности для дальнейших сдвигов в этом направлении. Получается, пространство для серьезных сдвигов в этом направлении, существует в менее развитых территориях.

Снижение уровня жизни населения сужает внутренний рынок страны, ее экономическое благополучие ставит в зависимость от внешних рынков сбыта. В этих условиях проблема бедности может быть решена лишь при помощи более развитых стран, что сегодня происходит в Бангладеш, Эфиопии и в других странах Африки. Отсутствие ощутимых сдвигов в уровне и качестве жизни, что наблюдается в нашей стране, ставит нас во всю большую зависимость от других стран. Проблему стагнации и снижения уровня жизни, потерю экономического суверенитета мы считаем самостоятельной среди закономерностей в борьбе с бедностью.

Кроме того, следует отметить следующие закономерности в формировании бедности – чем выше ее уровень, тем ниже уровень образования и доступ к качественному медицинскому обслуживанию у населения. В настоящее время дополнительное образование и основная часть медицинских услуг – платные. Поэтому, чем выше уровень доходов населения, тем лучше – условия для воспроизводства человеческого потенциала, что обуславливает возможность для более высоких доходов у отдельных людей.

Противоречия в данном случае, возникают в том случае, когда люди с высоким образованием, и имеющие хорошее здоровье отстраняются от задач, связанных с повышением производительности труда. Это касается значительной части управленцев, ученых, преподавателей пенсионного возраста.

Все усугубляющиеся кризисные явления в экономике страны, обусловленные рядом внешних и внутренних факторов, создают совершенно новые условия для социального развития регионов. Если, традиционно, реализацию мер по социальному развитию рассматривают с позиций требования крупных финансовых затрат, то сегодняшняя ситуация обуславливает необходимость внедрения новых подходов и новых решений, нацеленных на экономию бюджетных средств, способных достичь больших результатов при меньших затратах, что возможно лишь при использовании новых форм организации труда.

Рост оплаты труда лиц наемного труда способен существенно снизить бюджетные расходы на социальные выплаты (детские и социальные пособия).

Привлечение к труду незанятого населения (безработных, пенсионеров) также действует в этом направлении. В условиях, когда в сельской местности формировалась застойная безработица и значительная часть населения не имеет стабильных денежных доходов, существенную роль может сыграть повышение доходности ЛПХ. Рассмотрим, какие проблемы в этих областях существуют по этим направлениям.

1. Занятость и создание новых рабочих мест в развитии социально-трудовой сферы занимают центральное место. От соотношения рабочих мест и предложения рабочей силы зависит не только уровень оплаты труда, но и устойчивость статуса каждого работника.

2. Что касается решения проблемы повышения использования трудового потенциала лиц старшего возраста, оно видится нам в следующем:

1) законодательное закрепление использования неполной занятости пожилых людей. В развитых странах наблюдается тенденция увеличения количества пожилых людей, занятых неполный день. В странах ЕС около 41,0% работающих женщин 55-64 лет

работают на неполную ставку, наблюдается тенденция увеличения количества пожилых людей, занятых неполный день;

2) внедрение в практику гибкого выхода на пенсию или досрочного выхода на пенсию. Это даст возможность пожилым работать в посильном для них режиме и самим определять время своего ухода с рынка труда.

Принятая в России схема ухода с рынка труда пожилых работников существенно отличается от схем, принятых в развитых странах, где высокий пенсионный возраст, и, как правило, запрет одновременно получать пенсию и продолжать профессиональную деятельность компенсируется широким распространением практик гибкого выхода на пенсию.

Кардинальным решением проблемы несоблюдения конституционных норм в обеспечении достойной жизни населения может стать изменение порядка начисления социального пособия как разницы между фактическим размером доходов и установленным прожиточным минимумом для различных групп населения. Но оно требует по существующим оценкам не менее 0,5 трлн руб., что трудно представить как возможное приращение социальных расходов. Следует признать актуальность подготовки федеральной программы борьбы с бедностью, составными частями которой должны стать соответствующие региональные и муниципальные программы.

Мы считаем, борьба с бедностью может быть эффективной лишь в случае, если она будет больше учитывать индивидуальные особенности людей, их квалификацию, здоровье и наконец, личные планы. Нами предлагается разрешить людям свыше 55 (женщины) и 60 (мужчины) уйти на пенсию или продолжить работу на основе личного заявления. Совмещение работы и пенсии старше этих возрастов должно означать более высокий уровень индексации пенсий у работающих, т.е. с точностью наоборот, как это сегодня происходит. Это позволит стимулировать стремление трудиться и здоровый образ жизни.

В трудоспособном возрасте диагностика причин бедности должна базироваться на оценке реальной ситуации, в частности фактических компетенций человека и его физического состояния в целом. Если, человек не способен переучиваться и не обладает физическими возможностями для выполнения работ, он должен быть признан инвалидом и получать соответствующую пенсию.

Данное исследование выполнено в рамках государственного задания ИСЭИ УФИЦ РАН на 2019 г.

Список использованной литературы:

1. <https://www.rbc.ru/economics/08/05/2019/5cd2f77c9a794768881ddad1>.
2. Закономерность. – URL: interpretive.ru/Термины/zakonomernost.html.
3. Каримов А.Г., Алексеев А.А., Байгильдина А.У. Шарафутдинова З.А. «Работающие бедные» как социально-экономический феномен: факторы формирования и стратегии экономического поведения: Препринт монографии / Каримов А.Г., Алексеев А.А., Байгильдина А.У., Шарафутдинова З.А. – Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2013.