

УДК 316.351

Н.В. АЛТУФЬЕВА

Институт социально-экономических исследований УФИЦ РАН, г. Уфа, Россия

e-mail: altufeva.natalya@mail.ru

**ПОДДЕРЖКА МАЛЫХ НАУЧНЫХ И ИННОВАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ КАК
СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ПРИОРИТЕТ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ
SUPPORT OF SMALL SCIENTIFIC AND INNOVATIVE ENTERPRISES
AS A STRATEGIC PRIORITY DEVELOPMENT
OF TERRITORIAL SOCIO-ECONOMIC SYSTEMS**

Аннотация: В статье рассматривается финансирование инновационных проектов Фонда содействия инновациям по регионам России (Фонд). Выявлено, что Республика Башкортостан является отстающим регионом по уровню развития малых научных и инновационных предприятий.

Abstract: The article deals with the financing of innovative projects of the innovation assistance Fund in the regions of Russia. It is revealed that the Republic of Bashkortostan is a lagging region for the development small researcher and innovation business.

Ключевые слова: малые предприятия, федеральные программы, число малых инновационных предприятий при высших учебных заведениях.

Key words: small enterprises, Federal programs, number of small innovative enterprises at higher educational institutions.

Для разработки механизма организационно-экономического обеспечения, формирования и развития малых научных и инновационных предприятий необходимо провести анализ поддержки инновационных предприятий по регионам РФ [3], ранжированным по показателю «Объем инновационных товаров и услуг малых предприятий».

Для начала выделим основные Федеральные программы Фонда содействия инновациям, среди которых такие программы как: Умник, Старт, Развитие, Интернационализация, Кооперация и т. д. В 2015 г. Фонд инициировал программу, направленную на поддержку малых инновационных предприятий (МИП) в виде грантов «Вовлечение молодежи в инновационную деятельность». Действие Программы направлено на реализацию инновационных проектов по вовлечению молодых специалистов в инновационную деятельность и на финансирование НИОКР. Основной целью программы является привлечение молодых специалистов в деятельность, направленную на развитие инновационной сферы и поддержка инновационной инфраструктуры с целью создания новых МИП. В 2016 г. был проведен второй конкурс по данной программе.

Таблица 1

Количество поданных и поддержанных заявок по РФ в 2016 г.¹

Субъект РФ	Программа «Вовлечение молодежи в инновационную деятельность», 2016г.		Конкурс «Сопровождение», 2016г.	
	Количество поступивших заявок	Количество поддержанных заявок	Количество поступивших заявок	Количество поддержанных заявок
Республика Башкортостан	3	1	1	0
Республика Татарстан	10	3	39	5
г. Москва	41	13	7	1
Московская область	5	1	3	0
г. Санкт-Петербург	14	3	7	0

Таблица 2

Количество поданных и поддержанных заявок по регионам РФ в 2016 г.

Субъект РФ	Программа «Развитие»			Программа «Коммерциализация»		
	Поступившие заявки	Поддержанные заявки	Заключенные договоры	Поступившие заявки	Поддержанные заявки	Заключенные договоры
Республика Башкортостан	8	1	1	16	6	3
Республика Татарстан	47	9	8	34	6	4
г. Москва	178	67	51	78	15	7
Московская область	29	8	7	16	7	5
г. Санкт-Петербург	63	14	13	23	5	2

Из таблиц 1,2² видно, что абсолютным лидером в области поданных и поддержанных Фондом заявок являются города Москва и Санкт-Петербург. Республика Башкортостан отстает от Республики Татарстан и Московской области. Соответственно, необходимо повысить в Республике Башкортостан инновационную активность среди молодежи.

Анализ участия субъектов РФ в федеральных программах поддержки инновационного развития показал, что города Москва, Санкт-Петербург и Московская область участвуют в конкурсах федеральных программ и получают поддержку, а в

¹ Регионы выбраны по рейтингу показателя «Объем произведенных инновационных товаров и услуг малыми предприятиями» среди субъектов РФ.

² Данные для анализа взяты с официального сайта Фонда содействия инновациям: <http://fasie.ru/fund/reports/>.

Республике Башкортостан очень низкая активность участия в федеральных программах инновационного развития. Из этого следует, что Республике Башкортостан необходимо активизировать инновационное предпринимательство среди молодежи посредством поддержки молодых разработчиков в создании проектов и представления их на конкурсы федеральных программ.

Финансовая поддержка за последние годы оказывается в основном предприятиям из г. Москвы, Московской области и г. Санкт-Петербурга, что является недостаточным для всей страны. Необходима активизация финансовой поддержки во всех регионах. Рассмотрим число МИП научно-образовательной сферы по субъектам Российской Федерации с самым высоким объемом произведенных товаров, работ услуг, малых предприятий. Инвестиции и инновационные процессы являются равноценными и основными составляющими инвестиционно-инновационной деятельности предприятий. К тому же такой процесс является циклическим и непрерывным [1,2].

Таблица 3

Число МИП научно-образовательной сферы по субъектам РФ (ранжирование субъектов РФ по показателю «Объем инновационных товаров и услуг малых предприятий») на 2018 г.³

№	Субъект РФ	Число МИП	Доля МИП в общем числе МИП РФ	Место
1	г. Москва	298	10.23%	1
2	г. Санкт-Петербург	170	5.83%	2
3	Республика Татарстан	96	3.29%	3
4	Республика Башкортостан	58	1.99%	4
5	Московская область	49	1.6%	5

Из таблицы 3 видно, что Республика Башкортостан является отстающим регионом по количеству МИП научно-образовательной сферы, в то время как г. Москва и г. Санкт-Петербург являются абсолютными лидерами. Из рис. 1 понятно, что большее число МИП по Республике Башкортостан сконцентрировано в Башкирском государственном университете, в то время как в Башкирском государственном медицинском университете (БГМУ) одно – ООО МИП «ММС». При Уфимском федеральном исследовательском центре Российской академии наук (УФИЦ РАН) – одно предприятие ООО «Биоскрин».

³ Данные взяты с официального сайта «Учет и мониторинг малых инновационных предприятий научно-образовательной сферы» <https://mip.extech.ru/reestr.php>.

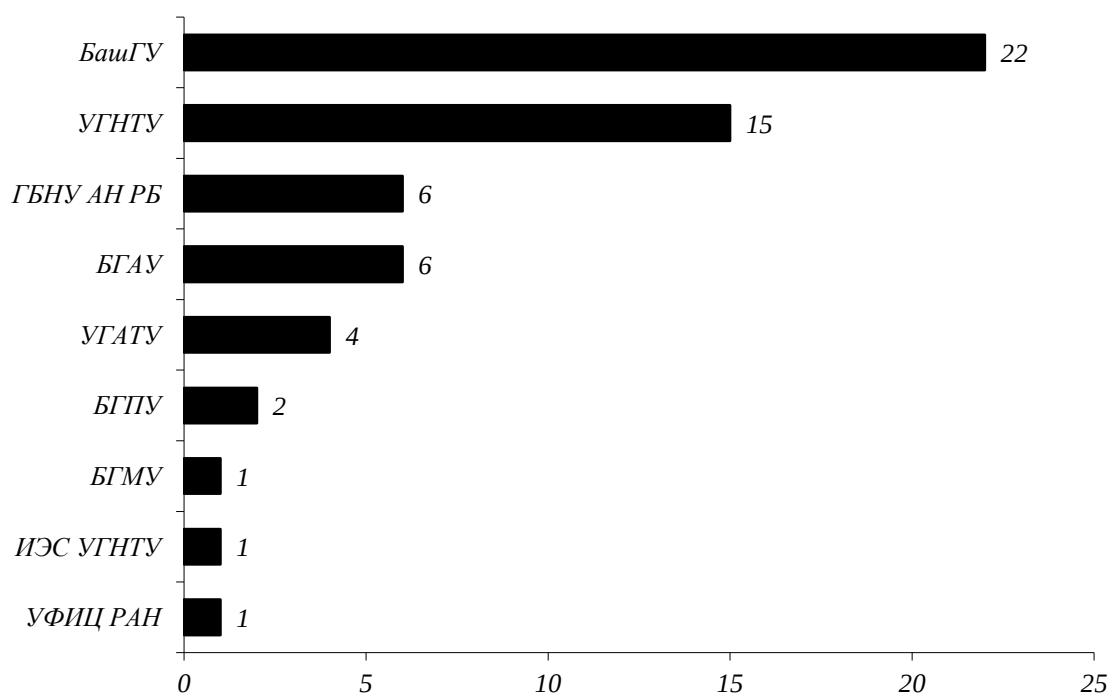


Рис. 1. Высшие учебные заведения, при которых функционировали малые инновационные предприятия в Республике Башкортостан по состоянию на 2018 г.⁴

Сегодня в Республике Башкортостан действует Фонд развития промышленности, где предусмотрены займы, но нет возможности поддерживать научно-исследовательские работы.

Замедление динамики экономического роста, диверсификация структуры хозяйственного механизма страны зависят от реализации инноваций [7], в связи с этим необходимо увеличивать число малых научных и инновационных предприятий и численность занятых на этих предприятиях [8]. Для этого можно обратиться к опыту Кемеровской области, где существует ИНПЦ «Иннотех», который занимается поддержкой МИП с помощью ГЧП. Посредством взаимодействия бизнеса, науки и власти опыт Кемеровской области по созданию МИП и реализации инновационных проектов показывает, что в регионе создано 5 МИП, учредителями которых являются научные организации и высшие учебные заведения, в соответствии с законом ФЗ-217. В свою очередь, ООО «ИНПЦ «ИННОТЕХ» – это организация региональной инфраструктуры поддержки субъектов инновационного предпринимательства [4]. Можно также обратиться к опыту Ханты-мансийского автономного округа Югра [5], где действует концепция «Бережливое производство», в рамках которой применяются инструменты в том числе: организация рабочего пространства, картирование потоков [6] ценности, стандартизация работы, визуализация работы, способы решения проблемы, контроль результата. Однако необходимо учитывать наличие качественных различий в достигнутом уровне инновационного развития регионов России, так как малые инновационные предприятия должны формироваться с учетом специализации накопленного территорией потенциала.

⁴ Данные взяты с официального сайта «Учет и мониторинг малых инновационных предприятий научно-образовательной сферы» <https://mip.extech.ru/reestr.php>.

Данное исследование выполнено в рамках государственного задания ИСЭИ УФИЦ РАН на 2019 г.

Список использованной литературы:

1. De Mooij R. Well-designed fiscal incentives can help spur innovation and ultimately growth / R. De Mooij // Finance and Development. – 2017. – No. 54(1). – P. 14–15.
2. Gokhberg L. Tax Incentives for R&D and Innovation: Demand versus Effects / L. Gokhberg L. G, Kitova, V. Roud // Innovation and Economy. – 2014. – Vol. 8, no. 3. – P. 18–41.
3. Ключарев Г. А., Чурсина А.В. Малые научные предприятия как фактор конкуренции университетов // Вестник института социологии. – 2017. – № 3, Том 8. – С. 69–97.
4. Никитенко С.М., Никитенко М.С. Опыт ООО «Инновационный научно-производственный центр «Иннотех» в организации и развитии малых инновационных предприятий // Fundamental Research. – 2016. – № 2. – С 184 –187.
5. Паклинова Н.Н., Зубарева Л.В. Развитие малых инновационных предприятий, созданных при вузах России: на примере Ханты-Мансийского округа – Югры // Economics: Yesterday, Today and Tomorrow. – 2017, Vol. 7, Is. 5A. С. 45–55.
6. Голова И.М. Методологические проблемы обоснования региональных приоритетов инновационного развития // Экономика региона. – 2013. – № 2. – С. 145–156.
7. Ахметов Т.Р. Технологии искусственного интеллекта, инновации и теория эволюции информации в экономике // Известия уфимского научного центра РАН. – 2019. – №3. – С.92–100.
8. Алтуфьева Н.В. Оценка инновационного потенциала малого и среднего бизнеса (на примере Республики Башкортостан) // Теоретическая и прикладная экономика. – 2016. – № 4. – С.68–78.